

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 11 мая 2021 г. N АПЛ21-129**

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Вавилычевой Т.Ю., Нефедова О.Н.,

при секретаре Г.,

с участием прокурора Власовой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям общества с ограниченной ответственностью "ДВ-Агроразвитие", индивидуального предпринимателя Ж., общества с ограниченной ответственностью "Южные рубежи" о признании недействующими подпунктов 3 и 4 пункта 20 Положения о Дальневосточном морском биосферном государственном природном заповеднике, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 29 апреля 2019 г. N 45н,

по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью "ДВ-Агроразвитие", индивидуального предпринимателя Ж., общества с ограниченной ответственностью "Южные рубежи" на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя индивидуального предпринимателя Ж. - М., представителя общества с ограниченной ответственностью "Южные рубежи" Н.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, объяснения представителя Министерства науки и высшего образования Российской Федерации Ч., представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Н.Н., возражавших против доводов апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционные жалобы необоснованными,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 29 апреля 2019 г. N 45н (далее соответственно - Приказ, Минобрнауки России) утверждено Положение о Дальневосточном морском биосферном государственном природном заповеднике (далее - Положение).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) 30 мая 2019 г., N 54780, и размещен на "Официальном интернет-портале правовой информации" (<http://www.pravo.gov.ru>) 30 мая 2019 г.

Согласно пункту 20 Положения запрещается на акватории охранной зоны вокруг морских границ Дальневосточного морского биосферного государственного природного заповедника как особо охраняемой природной территории федерального значения (далее - Заповедник): осуществление любой рыбохозяйственной деятельности (подпункт 3) и организация рыбопромысловых и рыбоводных участков (подпункт 4).

Общество с ограниченной ответственностью "ДВ-Агроразвитие" (далее - ООО "ДВ-Агроразвитие"), индивидуальный предприниматель Ж. (далее - ИП Жарков), общество с ограниченной ответственностью "Южные рубежи" (далее - ООО "Южные рубежи"), являясь пользователями рыбоводных участков для осуществления товарного рыбоводства на основании заключенных договоров пользования с территориальным органом Федерального агентства по рыболовству, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о признании недействующими приведенных нормативных предписаний Положения. В обоснование заявленных требований указали на то, что правовой режим охранной зоны акватории Заповедника установлен с нарушением пунктов 10 и 11 статьи 2

Федерального закона от 14 марта 1995 г. N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" (далее - Закон об особо охраняемых природных территориях), [пунктов 12 - 14](#) Правил создания охранных зон отдельных категорий особо охраняемых природных территорий, установления их границ, определения режима охраны и использования земельных участков и водных объектов в границах таких зон, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. N 138 (далее - Правила создания охранных зон), [пункта 19](#) Правил определения береговых линий (границ водных объектов) и (или) границ частей водных объектов, участков континентального шельфа Российской Федерации и участков исключительной экономической зоны Российской Федерации, признаваемых рыболовными участками, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2014 г. N 1138, определяющих порядок создания и порядок изменения режима охранных зон государственного заповедника, а также федеральным органом исполнительной власти, не наделенным полномочиями на принятие решения о создании охранных зон государственных природных заповедников и об установлении их границ. ИП Жарков, ООО "Южные рубежи" ссылались на то, что указанными выше нормативными правовыми актами предусмотрена обязательная подготовка проекта решения об изменении режима охранной зоны в виде проекта приказа, а также пояснительной записки к проекту приказа с обоснованием необходимости изменения режима охраны охранной зоны, получение согласования органов государственной власти субъекта Российской Федерации и соответствующих министерств Российской Федерации. Оспоренное правовое регулирование считают изменением режима охранной зоны Заповедника, которое должно осуществляться в соответствии с [Правилами](#) создания охранных зон; отсутствие согласования проекта приказа в силу [пункта 16](#) Правил создания охранных зон является основанием для направления проекта приказа на доработку в целях повторного его согласования Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее - Минприроды России) с соответствующими органами, названными в [пункте 14](#) этих правил.

Нарушение своих прав административные истцы связывают с тем, что на день заключения ими договоров пользования рыболовными участками отсутствовали запреты на осуществление какой-либо деятельности, связанной с разведением и (или) содержанием, выращиванием объектов аквакультуры, в охранной зоне Заповедника, а предписания [подпунктов 3 и 4 пункта 20](#) Положения в настоящее время не позволяют им использовать рыболовные участки, расположенные в границах охранной зоны Заповедника, для осуществления товарной аквакультуры (товарного рыболовства).

[Распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 18 октября 2019 г. N 2467-р Заповедник отнесен к ведению Минприроды России, которому предписано обеспечить режим особой охраны природных комплексов и объектов в границах Заповедника и исключить любую деятельность, противоречащую целям и задачам Заповедника.

Минприроды России привлечено судом к участию в деле в качестве административного соответчика.

Минобрнауки России, Минприроды России административные иски не признали, полагая, что правовых оснований для их удовлетворения не имеется.

Минюст России, участвующий в административном деле в качестве заинтересованного лица, в отзыве на административные исковые заявления просил отказать в их удовлетворении, поскольку [Приказ](#) издан компетентным органом, оснований для признания недействующими [подпунктов 3 и 4 пункта 20](#) Положения не имеется, просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

[Решением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. в удовлетворении административных исковых заявлений ООО "ДВ-Агроразвитие", ИП Жарков, ООО "Южные рубежи" отказано.

В апелляционных жалобах административные истцы просят отменить [решение](#) суда первой инстанции и принять по делу новое решение, которым удовлетворить их административные исковые заявления в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в [решении](#), обстоятельствам административного дела, неправильным применением норм материального права. Оспоренное правовое регулирование расценивают как изменение режима охраны на акватории охранной зоны, которое должно осуществляться путем прохождения специальных административных процедур и не может быть установлено путем внесения соответствующих изменений в [Положение](#), так как в силу [пунктов 8, 12 - 14](#) Правил создания охранных зон изменение режима охранной зоны должно осуществляться в том же порядке, что и его введение. В частности, должно включать в себя обязательную подготовку проекта соответствующего решения в виде проекта приказа, а также пояснительной записки к проекту

приказа с обоснованием необходимости изменения режима охраны охранной зоны, получение соответствующего согласования органами государственной власти субъекта Российской Федерации и федеральными министерствами.

Минобрнауки России представило отзыв на апелляционные жалобы, в котором просит оставить их без удовлетворения, так как [Приказ](#) утвержден уполномоченным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения его в действие, [Положение](#) в оспариваемой части не устанавливает и не изменяет охранную зону заповедника, нормативным правовым актам большей юридической силы, действовавшим как на день его утверждения, так и в настоящее время, не противоречит.

Минприроды России в возражениях на апелляционные жалобы полагает их несостоятельными и не подлежащими удовлетворению.

Минюст России просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, полагая [решение](#) суда первой инстанции законным и обоснованным, и рассмотреть дело в отсутствие представителя данного министерства.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представитель ООО "ДВ-Агроразвитие", Минюста России не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке, их явка не признана судом обязательной.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения не находит.

[Закон](#) об особо охраняемых природных территориях, как следует из его преамбулы, регулирует отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в целях сохранения уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований, объектов растительного и животного мира, их генетического фонда, изучения естественных процессов в биосфере и контроля за изменением ее состояния, экологического воспитания населения. В силу [статьи 6](#) этого закона государственные природные заповедники относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах государственных природных заповедников природная среда сохраняется в естественном состоянии и полностью запрещается экономическая и иная деятельность, за исключением случаев, предусмотренных данным федеральным законом. Земельные участки и природные ресурсы, расположенные в границах государственных природных заповедников, находятся в федеральной собственности. Земельные участки, расположенные в границах государственных природных заповедников, не подлежат отчуждению из федеральной собственности. Положение о государственном природном заповеднике утверждается федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого он находится.

Для предотвращения неблагоприятных антропогенных воздействий на государственные природные заповедники на прилегающих к ним земельных участках и водных объектах устанавливаются охранные зоны. Положение об охранных зонах этих особо охраняемых природных территорий утверждается Правительством Российской Федерации. Ограничения использования земельных участков и водных объектов в границах охранной зоны устанавливаются решением об установлении охранной зоны особо охраняемой территории ([пункт 10 статьи 2](#) Закона об особо охраняемых природных территориях).

Конкретный режим особой охраны территорий биосферного полигона устанавливается положением о государственном природном биосферном заповеднике, утверждаемым государственными органами, в ведении которых находятся государственные природные биосферные заповедники ([пункт 3 статьи 10](#) поименованного закона).

На основании [статьи 10](#) Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 406-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" особо охраняемые природные территории и их охранные зоны, созданные до дня вступления в силу данного федерального закона, сохраняются в границах, определенных соответствующими органами государственной власти или органами местного самоуправления в порядке, установленном до дня вступления в силу этого федерального закона ([пункт 3](#)).

Постановлением Совета Министров СССР от 24 марта 1978 г. N 228 "Об организации Дальневосточного государственного морского заповедника" в системе Академии наук СССР

организован Дальневосточный государственный морской заповедник в заливе Петра Великого Японского моря. Академии наук СССР и Министерству обороны СССР поручено определить по согласованию с Советом Министров РСФСР площадь и границы указанного морского заповедника.

2 февраля 1979 г. президентом Академии наук СССР и 20 февраля 1979 г. заместителем Министра обороны СССР Главкомандующим Военно-Морским Флотом Адмиралом Флота Советского Союза утверждено Положение о Дальневосточном государственном морском заповеднике Академии наук СССР, согласно которому Дальневосточный государственный морской заповедник Академии наук СССР организован при Институте биологии моря Дальневосточного научного центра Академии наук СССР в целях сохранения морской и островной фауны и флоры залива Петра Великого Японского моря и прежде всего генофонда морских организмов, а также проведения научно-исследовательской работы и осуществления просветительской деятельности (пункт 1). В состав Заповедника в постоянное пользование предоставлены три участка акватории общей площадью 63 000 га и территория на острове Попова площадью 260 га для центральной усадьбы Заповедника. Также этим положением определены границы и площадь Заповедника, его режим и охрана.

В соответствии с распоряжением Совета Министров РСФСР от 4 января 1980 г. N 11-р принято предложение Приморского райисполкома об изъятии из земель Владивостокского лесопаркового мехлесхоза (остров Попова в заливе Петра Великого Японского моря) земельного участка площадью 216,3 гектара и предоставлении его Дальневосточному государственному морскому заповеднику Академии наук СССР, организованному в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 24 марта 1978 г. N 228.

Решением исполнительного комитета Приморского краевого Совета народных депутатов от 30 мая 1980 г. N 450 "Об установлении границ Дальневосточного государственного морского заповедника в соответствии с приведенными выше правовыми актами установлены границы земельного Дальневосточного государственного заповедника в натуре согласно положению о заповеднике, утвержденному Академией наук СССР и Министерством обороны СССР.

Таким образом, установление охранной зоны заповедника принято надлежащим органом и в соответствии с установленными на время принятия требованиями законодательства.

[Распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. N 2591-р (утратило силу в связи с изданием [распоряжения](#) Правительства Российской Федерации от 27 июня 2018 г. N 1293-р) Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Дальневосточный морской биосферный государственный природный заповедник Дальневосточного отделения Российской академии науки передано в ведение Федерального агентства научных организаций (далее также - ФАНО России).

Приказом ФАНО России от 12 октября 2016 г. N 50н (утратил силу в связи с изданием [приказа](#) Минобрнауки России от 29 апреля 2019 г. N 45н) утверждено [Положение](#) о Дальневосточном морском биосферном государственном природном заповеднике.

[Подпунктом 4 пункта 19.1](#) названного выше правового акта в границах охранной зоны Дальневосточного морского биосферного государственного природного заповедника была запрещена организация промысловых и рыбоводных участков, за исключением случаев, предусмотренных этим [положением](#). При этом [подпунктом 1 пункта 19.2](#) названного положения предусматривалась возможность организации рыбоводных хозяйств, если это необходимо для обеспечения функционирования заповедника.

28 июня 2017 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации в адрес ФАНО России направлено письмо N 74/3-396-2017 с предписанием устранить нарушения федерального законодательства, а именно ограничить разрешенную деятельность рыбоводных хозяйств для устранения угрозы причинения вреда природным комплексам, входящим в систему биосферных резервов ЮНЕСКО.

[Приказом](#) ФАНО России от 4 сентября 2017 г. N 36н внесены изменения в указанное выше [Положение](#) о Дальневосточном морском биосферном государственном природном заповеднике, согласно которым на акватории охранной зоны вокруг морских границ заповедника было запрещено осуществление любой рыбохозяйственной деятельности и организация рыбопромысловых и рыбоводных участков, а [подпункт 1 пункта 19.2](#) признан утратившим силу.

Действующий в настоящее время режим охранной зоны Заповедника был определен [приказом](#) ФАНО России от 4 сентября 2017 г. N 36н.

Ссылка в апелляционных жалобах на то, что в связи с изданием [Приказа приказ](#) ФАНО России от 4 сентября 2017 г. N 36н признан не подлежащим применению, не опровергает вывод суда первой инстанции о том, что существовавший ранее режим охранной зоны Заповедника в связи с утверждением оспоренного в части [Положения](#) не изменялся.

[Указом](#) Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. N 215 "О структуре федеральных органов исполнительной власти" Министерство образования и науки Российской Федерации преобразовано в Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, а также упразднено Федеральное агентство научных организаций, функции которого по нормативно-правовому регулированию и оказанию государственных услуг в соответствующей сфере деятельности, а также функции по управлению имуществом переданы Министерству науки и высшего образования Российской Федерации ([абзац первый пункта 2, подпункт "б" пункта 4](#)).

Согласно действующему законодательству Минобрнауки России осуществляет функции и полномочия учредителя образовательных организаций высшего образования, научных и иных организаций, подведомственных Министерству, а также функции и полномочия собственника федерального имущества, закрепленного за указанными организациями ([подпункт 4.3.22 пункта 4](#) Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2018 г. N 682).

[Приказ](#), утвердивший оспоренное в части [Положение](#), был издан Минобрнауки России в связи с передачей полномочия учредителя и собственника имущества организаций, ранее подведомственных ФАНО России.

Реализуя предоставленные [пунктом 3 статьи 6](#) Закона об особо охраняемых природных территориях полномочия, Минобрнауки России издало [Приказ](#), утвердивший [Положение](#). Нормативный правовой [акт](#) прошел правовую и антикоррупционную экспертизы в Минюсте России в соответствии с [Правилами](#) подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009.

С учетом изложенного выше обоснован вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый в части нормативный правовой [акт](#) издан полномочным органом исполнительной власти с соблюдением порядка введения его в действие.

Согласно [пункту 4](#) Положения Заповедник отнесен к ведению Минобрнауки России как филиал в составе федерального государственного бюджетного учреждения науки "Национальный научный центр морской биологии" Дальневосточного отделения Российской академии наук.

Утверждения административных истцов, приведенные и в апелляционных жалобах, о том, что изданием [Положения](#) в оспоренной части был незаконно изменен правовой режим охранной зоны акватории Заповедника, судом первой инстанции проверялись и подтверждения не нашли, правильно были признаны несостоятельными, поскольку действующий в настоящее время режим охранной зоны Заповедника был определен [приказом](#) ФАНО России от 4 сентября 2017 г. N 36н. В [Положении](#) также указана охранная зона протяженностью 5556 метров (3 мили), на акватории которой вокруг границ Заповедника запрещена в том числе любая рыбохозяйственная деятельность, организация рыболовства и рыбоводных участков.

Следовательно, принимая оспоренное в части [Положение](#), Минобрнауки России не устанавливало и не изменяло охранную зону, а также ее правовой режим. Поэтому ссылки в апелляционных жалобах на нарушение порядка создания охранных зон Заповедника и изменения их режима несостоятельны.

Довод в апелляционных жалобах о том, что суд первой инстанции сослался в [решении](#) на Федеральный [закон](#) от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", в то время как административные истцы осуществляют деятельность по разведению водных организмов, разведение и (или) содержание, выращивание которых осуществляются в искусственно созданной среде обитания, правовое регулирование которой осуществляется Федеральным [законом](#) от 2 июля 2013 г. N 148-ФЗ "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", не свидетельствует о незаконности обжалованного [решения](#) суда, в котором на основе анализа законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения относительно режима охранных зон Заповедника, сделан правильный вывод о законности [подпунктов 3, 4 пункта 20](#) Положения, так как закрепленные в названных нормах запреты на

осуществление любой рыбохозяйственной деятельности и организацию рыбопромысловых и рыболовных участков соответствуют целям и задачам создания Заповедника, а также требованиям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу.

Принимая обжалованное [решение](#), суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый в части нормативный правовой [акт](#) был издан компетентным органом государственной власти, в установленной форме, официально опубликован, федеральному законодательству или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, а следовательно, не нарушает права, свободы и законные интересы административных истцов.

Ссылка в апелляционных жалобах на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несостоятельна.

Доводы апелляционных жалоб о том, что в 1979 г. Положение о Дальневосточном государственном морском заповеднике Академии наук СССР допускало возможность разведения морских организмов на западном и южном участках Заповедника предприятиями "Дальрыбы" с правом изъятия искусственно выращиваемых объектов (пункт 9), не свидетельствуют о незаконности обжалованного [решения](#) суда, в котором подробно приведены и проанализированы последующие изменения правового регулирования рассматриваемых правоотношений.

Отказывая в удовлетворении административных исковых заявлений, суд верно исходил из того, что законодательство, как действовавшее на дату утверждения положения об охранной зоне, так и действующее в настоящее время, включая поименованный в [решении](#) суда первой инстанции Федеральный [закон](#) от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", предусматривает возможность ограничения осуществления хозяйственной деятельности на участках, входящих в границы охранной зоны, с целью недопущения отрицательного воздействия на природные комплексы и объекты заповедника.

Так, в силу [пункта 4 статьи 95](#) Земельного кодекса Российской Федерации для предотвращения неблагоприятных антропогенных воздействий на государственные природные заповедники на прилегающих к ним земельных участках и водных объектах создаются охранные зоны. В границах этих зон запрещается деятельность, оказывающая негативное воздействие на природные комплексы особо охраняемых природных территорий.

Согласно [пункту 1 статьи 34](#) Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Установление, изменение, прекращение существования зон с особыми условиями использования территорий, создаваемых в целях охраны окружающей среды, осуществляются в соответствии с названным Федеральным [законом](#), Земельным [кодексом](#) Российской Федерации и другими федеральными законами ([статья 52](#) приведенного выше закона).

В соответствии с [пунктом 4](#) Положения о государственных природных заповедниках в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 18 декабря 1991 г. N 48, на прилегающих к территориям государственных природных заповедников участках земли и водного пространства создаются охранные зоны с ограниченным режимом природопользования (далее также - Постановление N 48).

Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации принимает решение о создании охранной зоны государственного природного заповедника и утверждает положение о ней ([пункт 5](#) Постановления N 48).

В силу [пункта 17](#) этого же постановления Правительства РФ в пределах охранных зон государственных природных заповедников запрещается хозяйственная и иная деятельность, отрицательно влияющая на природные объекты и комплексы заповедника. Режим охранной зоны заповедника определяется органом, принявшим решение о ее создании. Особенности организации и режима каждого государственного природного заповедника, возможность и порядок осуществления на его территории ограниченного природопользования, допускаемого [Положением](#), определяются в каждом конкретном случае положением о заповеднике, утверждаемом органом, в ведении которого находится заповедник.

Ссылки административных истцов на то, что в [решении](#) суда первой инстанции не получили оценку все доводы административных исковых заявлений, не влекут отмену обжалованного [решения](#) суда, поскольку все доводы, имеющие правовое значение для

рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в [решении](#).

Установив, что оспариваемое в части [Положение](#) не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции обоснованно, в соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 215](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении административных исковых заявлений ООО "ДВ-Агроразвитие", ИП Жарков, ООО "Южные рубежи".

Обжалуемое судебное [решение](#) вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных [статьей 310](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены [решения](#) в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь [статьями 308](#) - [311](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[решение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "ДВ-Агроразвитие", индивидуального предпринимателя Ж., общества с ограниченной ответственностью "Южные рубежи" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Г.В.МАНОХИНА

Члены коллегии  
Т.Ю.ВАВИЛЫЧЕВА  
О.Н.НЕФЕДОВ