

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 февраля 2009 г. N 33-Г09-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей Т.И.Еременко и Л.В.Борисовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлениям Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора о признании недействующим пункта 1 Постановления Правительства Ленинградской области N 136 от 29 мая 2008г. "О внесении изменений в Постановление Правительства Ленинградской области N 494 от 26 декабря 1996г. "О приведении в соответствие с новым природоохранным законодательством РФ существующей сети особо охраняемых природных территорий Ленинградской области" по кассационной жалобе Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 27 ноября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ленинградский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 1 Постановления Правительства Ленинградской области N 136 от 29.05.2008г. "О внесении изменений в Постановление Правительства Ленинградской области от 26 декабря 1996 года N 494 "О приведении в соответствие с новым природоохранным законодательством РФ существующей сети особо охраняемых природных территорий Ленинградской области" с момента опубликования, ссылаясь на то, что оспариваемой нормой увеличена площадь охранной зоны памятника природы до 1663 га, изменен перечень землепользователей на территории охранной зоны. В результате внесенных изменений в тексте Паспорта ООПТ "Озеро Ястребиное" отсутствует прямой запрет на: все виды строительных, горных и мелиоративных работ, связанных с изменением гидрологического режима, на отвод земель под строительство, распашку, организацию садоводств, огородничеств. В нарушение ст. 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" материалы, обосновывающие внесенные изменения не получили положительное заключение экологической экспертизы.

Решением Ленинградского областного суда от 27 ноября 2008 года постановлено: заявления Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора удовлетворить частично.

Признать недействующим с момента вступления решения суда в законную силу пункт 1 Постановления Правительства Ленинградской области N 136 от 29 мая 2008г. "О внесении изменений в Постановление Правительства Ленинградской области N 494 от 26 декабря 1996г. "О приведении в соответствие с новым природоохранным законодательством РФ существующей сети особо охраняемых природных территорий Ленинградской области".

В остальной части требований Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора отказать.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ст. 12 Федерального закона 174-ФЗ от 23.11.1995г. "Об экологической экспертизе" объектами государственной экологической экспертизы регионального уровня являются:

проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти субъектов РФ (п. 1);

объект государственной экологической экспертизы регионального уровня, указанный в настоящей статье и ранее получивший положительное заключение государственной экологической экспертизы в случае внесения изменений в документацию, на которую имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы (п. 5).

29 мая 2008 года Правительством Ленинградской области принято Постановление N 136 "О внесении изменений в Постановление Правительства Ленинградской области от 26 декабря 1996 года N 494 "О приведении в соответствие с новым природоохранным законодательством РФ существующей сети особо охраняемых природных территорий Ленинградской области".

Анализ вышеназванных нормативно-правовых актов свидетельствует о том, что пункт 1 (подпункты 1-7) оспариваемого Постановления содержит нормы технического и правового характера (режим охранной зоны памятника, границы и номера кварталов, площадь памятника природы и площадь охранной зоны, перечень землепользователей), а также инструктивно-методического характера (рекомендуемые и разрешаемые мероприятия).

Так, в Паспорт особо охраняемой природной территории "Озеро Ястребиное", утвержденный Постановлением Правительства Ленинградской области N 494 от 26.12.1996г. в редакции Постановлений Правительства Ленинградской области от 27.11.2002г. N 213, от 03.12.2003г. N 239 (Приложение 2 к Постановлению Правительства Ленинградской области N 494 от 26.12.1999г.) оспариваемыми нормами внесены следующие изменения: введена площадь охранной зоны памятника природы в 1663 га, введен режим охранной зоны памятника (запрещаемые, разрешаемые и рекомендуемые мероприятия), изменен перечень землепользователей.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что нормы, которыми внесены изменения в Паспорт особо охраняемой природной территории "Озеро Ястребиное", утвержденный ранее Постановлением Правительства Ленинградской области N 494 от 26.12.1996г., получившим положительное заключение экологической экспертизы N 37 от 14.01.1999г., противоречат абзацу п. 5 ст. 12 Федерального закона 174-ФЗ "Об экологической экспертизе".

Более того, данные изменения могут повлечь негативное воздействие на особо охраняемые природные территории, а потому исполнительному органу власти следовало выполнить требования, предусмотренные п. 1 ст. 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Оспариваемый нормативный правовой акт содержит нормы технического и правового характера, а также инструктивно-методического характера, что предполагает необходимость проведения государственной экологической экспертизы по подобным объектам, поскольку особо охраняемые территории создаются с целью исключения негативного воздействия на окружающую среду.

Нормы ст. 12 ФЗ "Об экологической экспертизе" однозначно определяет объекты государственной экологической экспертизы регионального уровня, ст. ст. 3 и 14 указанного закона устанавливает принципы и порядок проведения экологической экспертизы.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается прокурор в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Иные доводы кассационной жалобы основаны на неправильно оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, по существу сводятся к переоценке выводов суда и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 27 ноября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области - без удовлетворения.