

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июня 2016 года город Иваново

Ивановский областной суд в составе:

председательствующего судьи Холчевой О.П.,

при секретаре Жаворонковой Е.А.,

с участием прокурора Хохловой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лапшина А.Н. к Губернатору Ивановской области об оспаривании Указа Губернатора Ивановской области от 11 ноября 2010 года № 150-уг «О снятии статуса «памятник природы Ивановской области» с отдельных природных комплексов и объектов Ивановской области»,

установил:

11 ноября 2010 года Губернатором Ивановской области издан Указ № 150-уг «О снятии статуса «памятник природы Ивановской области» с отдельных природных комплексов и объектов Ивановской области» (далее Указ), согласно которого статус «памятник природы Ивановской области» снят с природных комплексов и объектов Ивановской области согласно приложению.

Приложение к Указу содержит перечень природных комплексов и объектов, с которых снят статус «памятник природы Ивановской области». В данном перечне указаны: кедровая роща посадки 1883 года, гора Левитана, березовая роща Левитана, территория дома отдыха «Плес» и тубсанатория «Плес», территория дома отдыха «Порошино» (далее Природные Объекты).

Указ вместе с приложением опубликован в официальном периодическом издании «Собрание законодательства Ивановской области» 16 ноября 2010 года № 44 (513) и вступил в силу.

Указ является нормативным правовым актом и в соответствии со ст.62 Устава Ивановской области (Закон Ивановской области от 29 января 2009 года № 20-ОЗ) входит в систему нормативных правовых актов Ивановской области.

Указ подписан должностным лицом, исполняющим обязанности Губернатора Ивановской области в установленном законом порядке.

Лапшин А.Н. обратился в суд с административным исковым заявлением к Губернатору Ивановской области об оспаривании Указа, при этом просит признать Указ противоречащим законодательству, имеющему большую юридическую силу, и недействующим с момента издания.

Административные искивые требования мотивированны следующим. Природные Объекты, указанные в приложении к Указу, были объявлены памятниками природы Ивановской области решениями малого Совета Ивановского областного Совета народных депутатов № 138 от 11 июня 1993 года и № 147 от 14 июля 1993 года. Указанные решения малого Совета Ивановского областного Совета народных депутатов были предметами судебного разбирательства и не признаны не действующими или утратившими силу в части объявления Природных Объектов памятниками природы Ивановской области. Указом упразднены особо охраняемые природные территории

Ивановской области, Природные Объекты введены в хозяйственный оборот. Указ не основан на результатах государственной экологической экспертизы, носит не мотивированный характер, противоречит положениям ст.ст. 42, 58 Конституции Российской Федерации, Федеральным законам «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «Об особо охраняемых природных территориях», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также положениям Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года и Конвенции ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 года. Указом нарушено право Лапшина А.Н., как и других жителей Ивановской области, на наивысший уровень физического и психического здоровья, на благоприятную окружающую среду, поскольку снятие с Природных Объектов статуса «памятник природы Ивановской области» влечет негативное воздействие на окружающую природную среду.

В судебном заседании административный истец Лапшин А.Н. и его представитель К.С.Ф. административный иск поддержали.

Представители Губернатора Ивановской области Ч.Н.Л. и П.О.В. с административным иском не согласились, указывая, что все Природные Объекты расположены на территории Плесского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, который имеет заповедную территорию и зону охраняемого природного ландшафта, и поставлены на государственную охрану местного значения. Ранее на территории Природных Объектов фактически осуществлялось два правовых режима: как памятников природы регионального значения и как объектов культурного наследия, памятников истории и культуры с их охранными зонами, историко-культурной и природной средой. Указ был принят в целях исключения двойного правового режима охраны Природных Объектов, развития интеллектуального, управленческого, природного и туристического потенциала г.Плес. Федеральным законом «Об экологической экспертизе» не предусмотрено проведение экологической экспертизы для снятия статуса памятника природы регионального значения. Указ соответствует федеральному законодательству, принят в соответствии с Уставом Ивановской области, указом Губернатора Ивановской области от 17 октября 2001 года № 255-уг «Об утверждении Порядка подготовки проектов правовых актов Ивановской области». Доказательств нарушения Указом прав административного истца не представлено. Полагают, что административный истец не является субъектом отношений, регулируемых Указом, и не обладает правом самостоятельного обращения в суд с данным иском.

Представитель заинтересованного лица ГБУ Ивановской области «Плесский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник» Ч.А.В. с административным иском не согласилась, поддержала пояснения представителей Губернатора Ивановской области.

Представитель заинтересованного лица Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен, представил письменный отзыв, указав о согласии с административным иском.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного представителя заинтересованного лица.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив положения оспариваемого нормативного правового акта на их соответствие федеральным законам и иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить административный иск, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что решением малого Совета Ивановского областного Совета народных депутатов от 11 июня 1993 № 138 "Об утверждении границ Плесского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, заповедной территории, зоны охраняемого ландшафта и установлении режимов их охраны и содержания» (далее решение малого Совета от 11 июня 1993 года № 138), в том числе утвержден перечень памятников природы, входящих в состав указанного музея-заповедника и состоящих на государственной охране местного значения. В данном перечне указаны: территория дома отдыха «Плес», гора Левитана, мемориальная березовая роща Левитана, кедровая роща, территория дома отдыха «Порошино», лесопарк и окрестности санатория «Плес», т.е. Природные Объекты.

Объявление Природных Объектов памятниками природы представительным органом власти субъекта Российской Федерации соответствовало его компетенции, установленной федеральным законодательством.

Так, в силу положений пункта 15 статьи 45 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года № 2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» в редакции, действующей на момент принятия решения малого Совета от 11 июня 1993 года № 138, к полномочиям областного Совета по социально-экономическому развитию области относилось объявление находящихся на территории области природных и иных объектов, имеющих историческую, экологическую, культурную и научную ценность, охраняемыми памятниками истории, природы и культуры; установление в соответствии с законодательством Российской Федерации порядка охраны и использования объектов природного и культурного наследия на территории области.

Законность решения малого Совета от 11 июня 1993 № 138 была проверена судом в порядке нормоконтроля, в том числе по заявлению С.О.А. о признании недействующим решения малого Совета от 11 июня 1993 № 138. Вступившим в законную силу решением Ивановского областного суда от 22 июля 2003 года заявление С.О.А. удовлетворено частично, признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления в законную силу решения суда пункт 3 приложения № 3 к решению малого Совета от 11 июня 1993 № 138 в части соответствующих согласований с дирекцией Плесского музея-заповедника, в остальной части требований С.О.А. отказано, при этом судом установлено, что решение малого Совета от 11 июня 1993 № 138 принято надлежащим органом и в пределах своей компетенции.

14 июля 1993 года малым Советом Ивановского областного Совета народных депутатов принято решение № 147 "О памятниках природы Ивановской области» (далее решение малого Совета от 14 июля 1993 года № 147), в соответствии с которым объявлены памятниками природы находящиеся на территории области природные объекты, имеющие историческую, экологическую, культурную и научную ценность, в том числе объекты, расположенные в Приволжском районе Ивановской области: кедровая роща посадки 1883 года, гора Левитана, березовая роща Левитана, территория дома отдыха «Плес» и тубсанатория «Плес», территория дома отдыха «Порошино», т.е Природные Объекты.

Пунктом 3 постановления Законодательного Собрания Ивановской области от 15 февраля 2001 года № 42 "О Законе "О внесении изменения в Закон Ивановской области "О памятниках природы Ивановской области" указанное решение малого Совета от 14 июля 1993 года № 147 «О памятниках природы Ивановской области» признано недействующим.

Вступившим в законную силу решением Ивановского областного суда от 11 апреля 2005 года, вынесенным по заявлению Лапшина А.Н., вышеуказанный пункт 3 постановления Законодательного Собрания Ивановской области от 15 февраля 2001 года № 42 признан недействующим со дня принятия в связи с его противоречием федеральному законодательству и нарушением прав Лапшина А.Н., при этом суд пришел к выводу о том, что в нарушение положений ст.3 Закона Российской Федерации от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.ст.1, 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» отмена решения малого Совета от 14 июля 1993 года № 147 была произведена без проведения соответствующей государственной экологической экспертизы.

Решения малого Совета от 11 июня 1993 года № 138 и от 14 июля 1993 года № 147 в части объявления Природных Объектов памятниками природы Ивановской области не отменены и не действующими не признаны.

Таким образом, на момент принятия оспариваемого Указа, поименованные в приложении к последнему природные комплексы и объекты (Природные Объекты), являлись памятниками природы Ивановской области, объявленными таковыми в установленном законом порядке.

Как следует из содержания оспариваемого Указа последний содержит правовые нормы, направленные на прекращение существующих правоотношений. Оспариваемым Указом в связи со снятием статуса «памятник природы Ивановской области» упразднены (ликвидированы) особо

охраняемые природные территории регионального значения.

В силу положений пункта «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральному законодательству (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

На федеральном уровне вопросы особо охраняемых природных территорий регулируются, в том числе Федеральным законом от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

Как следует из преамбулы, статей 2, 25 указанного Закона в редакции, действующей на момент издания Указа, данный Федеральный закон регулирует отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в целях сохранения уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований, объектов растительного и животного мира, их генетического фонда, изучения естественных процессов в биосфере и контроля за изменением ее состояния, экологического воспитания населения. Памятники природы являются особо охраняемой природной территорией и могут иметь федеральное и региональное значение. Памятники природы регионального значения находятся в ведении государственных органов субъектов Российской Федерации. Особо охраняемые природные территории относятся к объектам общенационального достояния.

Статьей 27 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» регламентирован режим особой охраны территорий памятников природы, в соответствии с которым на территориях, на которых находятся памятники природы, и в границах их охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятников природы.

Данный закон как в редакции, действующей на момент издания Указа, так и в действующей редакции не предусматривает возможность упразднения (ликвидации, снятия статуса) особо охраняемой природной территории.

На региональном уровне на момент издания Указа действовал Закон Ивановской области от 26 мая 2000 года № 26-ОЗ «О памятниках природы Ивановской области» (утратил силу в связи с принятием Закона Ивановской области от 6 мая 2011 № 39-ОЗ «Об особо охраняемых природных территориях в Ивановской области»), который как следует из его преамбулы, принят в целях сохранения памятников природы Ивановской области в их естественном состоянии и защиты от неблагоприятных природных воздействий.

Согласно пункта 1 статьи 1 Закона Ивановской области от 26 мая 2000 года № 26-ОЗ «О памятниках природы Ивановской области» (далее Закон № 26-ОЗ) памятники природы Ивановской области – это уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношениях природные комплексы, а также объекты естественного и/или искусственного происхождения.

Режим особой охраны территорий памятников природы, регламентированный статьей 4 Закона № 26-ОЗ, аналогичен режиму, указанному в статье 27 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

Как следует из содержания оспариваемого Указа последний принят в соответствии со статьей 3 Закона № 26-ОЗ.

Статья 3 Закона № 26-ОЗ регламентирует порядок объявления природных комплексов и объектов

памятниками природы.

В соответствии с данной нормой природные комплексы и объекты объявляются памятниками природы областного значения, а территории, занятые ими, особо охраняемыми природными территориями областного значения правовыми актами Губернатора Ивановской области после получения положительного заключения государственной экологической экспертизы (пункт 1).

Правительство Ивановской области по согласованию с органами местного самоуправления утверждает границы и устанавливает режим особой охраны территории памятника природы областного значения с учетом требований Федерального закона "Об экологической экспертизе" (пункт 2).

Непосредственная передача памятников природы и их территорий под охрану лиц, в чье ведение они переданы, оформление охранного обязательства, паспорта и других документов осуществляются уполномоченным Губернатором Ивановской области органом исполнительной власти Ивановской области в сфере охраны окружающей среды (пункт 3).

Решения об образовании охранных зон памятников природы и утверждении положений о них принимаются Губернатором Ивановской области (пункт 4).

Изменения границ и режима особой охраны территорий памятников природы осуществляются в том же порядке, что и их первоначальное установление (пункт 5).

Приведенная правовая норма, а также положения Закона № 26-ОЗ в целом, не предусматривали возможность упразднения (ликвидации, снятия статуса) памятника природы Ивановской области.

Ссылка представителей административного ответчика на положения п.5 ст.3 Закона № 26-ОЗ несостоятельна, поскольку данная правовая норма регламентирует порядок изменения границ и режима особой охраны территорий памятников природы Ивановской области, что свидетельствует о сохранении памятников природы и не предполагает их упразднение. Более того, указанная норма корреспондирует к положениям пункта 2 статьи 3 Закона № 26-ОЗ и в силу совокупности положений пунктов 2 и 5 статьи 3 Закона № 26-ОЗ изменение границ и режима особой охраны территорий памятников природы регионального значения осуществляются Правительством Ивановской области по согласованию с органами местного самоуправления с учетом требований Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Следует заметить, что правовая норма об упразднении особо охраняемых природных территорий была введена региональным законодателем только после издания оспариваемого Указа – статьей 13 Закона Ивановской области от 6 мая 2011 года № 39-ОЗ «Об особо охраняемых природных территориях в Ивановской области» предусмотрено, что упразднение особо охраняемых природных территорий регионального значения осуществляется Правительством Ивановской области по результатам анализа природоохранной деятельности на особо охраняемых природных территориях регионального значения, в том числе с учетом положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Согласно подпункту 8 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в редакции, действующей на момент издания Указа, к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов создания и обеспечения охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Статьей 6 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относятся принятие законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации в области охраны окружающей среды в соответствии с федеральным законодательством, а также осуществление

контроля за их исполнением.

Статьей 44 Устава Ивановской области (Закон Ивановской области от 29 января 2009 года № 20-ОЗ) регламентированы полномочия Губернатора Ивановской области, при этом полномочия, в рамках которых издан Указ (по снятию статуса «памятник природы Ивановской области»), не закреплены; пунктом 18 статьи 44 Устава Ивановской области предусмотрено, что Губернатор Ивановской области осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами, настоящим Уставом и законами Ивановской области, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, исходя из анализа приведенных положений федерального и регионального законодательства, у суда отсутствуют основания полагать, что оспариваемый Указ принят Губернатором Ивановской области в пределах своих полномочий.

Как следует из устных пояснений и письменных возражений на административный иск представителей административного ответчика, Указ принят, в том числе в целях развития интеллектуального, управленческого, природного и туристического потенциала г.Плес Ивановской области.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на благоприятную окружающую среду.

Правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности определены Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Данный Федеральный закон регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду (преамбула указанного Закона).

Согласно статье 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе, в том числе следующих принципов: обязательности оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности; обязательности проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации проверки проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан, на соответствие требованиям технических регламентов в области охраны окружающей среды.

В соответствии с положениями статей 4, 32, 33 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», в редакции действующей на момент издания оспариваемого Указа, памятники природы подлежат особой охране; оценка воздействия на окружающую среду проводится в отношении планируемой хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, независимо от организационно-правовых форм собственности субъектов хозяйственной и иной деятельности; в целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды проводится экологическая экспертиза.

Согласно статье 1 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» экологическая экспертиза представляет собой установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях

предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

В силу положений пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» государственная экологическая экспертиза объектов регионального уровня проводится органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Объектами государственной экологической экспертизы регионального уровня являются, в том числе проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд считает, что в соответствии с указанными требованиями федерального законодательства проект Указа подлежал обязательной государственной экологической экспертизе, поскольку реализация Указа и упразднение особо охраняемых природных территорий регионального значения (снятии с Природных Объектов статуса «памятник природы Ивановской области») влечет за собой расширение возможных видов деятельности на Природных Объектах, в том числе хозяйственной деятельности, что может оказать негативное воздействие на природную среду в Ивановской области; оспариваемый Указ является документом нормативно-технического характера.

Судом, бесспорно, установлено, что государственная экологическая экспертиза проекта оспариваемого Указа не проводилась.

Таким образом, в нарушение указанных правовых норм федерального законодательства решение об упразднении особо охраняемых природных территорий регионального значения (Природных объектов) не основано на результатах (заключении) государственной экологической экспертизы.

Суд не может принять во внимание доводы представителей административного ответчика об отсутствии необходимости проведения государственной экологической экспертизы, поскольку данные доводы противоречат требованиям закона.

Суд также не может принять во внимание доводы представителей административного ответчика о достаточности иного правового режима для Природных Объектов, расположенных на территории Плесского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, его заповедной территории и зоны охраняемого природного ландшафта – как объектов культурного наследия, поскольку в данном случае обоснованность упразднения особо охраняемых природных территорий (Природных Объектов) может быть подтверждена только результатами государственной экологической экспертизы.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что Природные Объекты утратили свое значение как памятники природы Ивановской области или указанный статус не соответствует требованиям закона, суду не представлено.

Следует заметить, что отношения в области сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Законом Ивановской области от 13 июля 2007 года № 105-ОЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Ивановской области»; предмет регулирования, определенный указанными Федеральным и региональным законами, отличен от предмета регулирования, определенного Федеральным законом от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и действующим на момент принятия оспариваемого Указа Законом Ивановской области от 26 мая 2000 года № 26-ОЗ «О памятниках природы Ивановской области»; регламентированные законом особые режимы использования и охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) и памятников природы (особо охраняемых природных территорий) не являются тождественными.

Кроме того, региональным законодателем был установлен Порядок подготовки проектов правовых актов Ивановской области (далее Порядок), утвержденный Указом Губернатора Ивановской

области от 17 октября 2001 года № 255-уг и действующий на момент издания оспариваемого Указа.

В соответствии с пунктом 4 Порядка (утратил силу с 1 апреля 2011 года) к проекту правового акта должны быть приложены, в том числе обоснование необходимости его принятия; перечень актов, отмена, изменение или дополнение которых потребуется в случае вступления в силу данного правового акта.

Судом установлено, что какого-либо обоснования принятия оспариваемого Указа в отношении природного комплекса – территории дома отдыха «Порошино», не имеется, что подтверждается содержанием обоснования о необходимости принятия Указа, представленного административным ответчиком.

Снятие оспариваемым Указом статуса «памятник природы Ивановской области» с Природных Объектов фактически привело к изменению указанных решений малого Совета от 11 июня 1993 года № 138 и от 14 июля 1993 года № 147 - прекращению их действия в части объявления Природных Объектов памятниками природы Ивановской области, однако данное обстоятельство не нашло своего отражения при подготовке Указа.

Пунктом 5 Порядка также было предусмотрено, что проекты, реализация которых может привести к негативному воздействию на окружающую природную среду, а также проекты, регламентирующие хозяйственную деятельность, в том числе использование природных ресурсов и охрану окружающей природной среды, подлежат обязательной экологической экспертизе.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемый Указ принят с нарушением установленной законом процедуры (порядка) принятия оспариваемого нормативного правового акта, поскольку требования нормативных правовых актов, обладающих большей юридической силой и устанавливающих порядок принятия оспариваемого Указа, не были соблюдены.

Таким образом, оспариваемый Указ принят с нарушением полномочий должностного лица, издавшего этот нормативный правовой акт, на осуществление указанного правового регулирования (снятия статуса «памятник природы Ивановской области»), а также с существенным нарушением процедуры принятия нормативного правового акта. Указанные обстоятельства являются основанием для признания оспариваемого Указа недействующим.

В соответствии со статьей 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Из материалов дела следует и судом установлено, что Лапшин А.Н. является жителем Ивановской области; Природные Объекты расположены в Ивановской области и входят в состав Плесского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника (г.Плес Ивановской области), который Лапшин А.Н. неоднократно посещал.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание содержание оспариваемого Указа, последствия снятия с Природных объектов статуса «памятник природы Ивановской области», учитывая, что особо охраняемые природные территории являются общенациональным достоянием, а снятие с Природных Объектов статуса «памятник природы Ивановской области» может оказать негативное воздействие на природную среду, исходя из конституционного права административного истца на благоприятную окружающую среду, суд считает, что административный истец является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым Указом, оспариваемый Указ нарушает права и законные интересы административного истца, последний вправе обратиться в суд с данным иском. Доводы представителей административного ответчика об обратном являются несостоятельными, поскольку они носят субъективный характер и не основаны на законе.

Суд также не может принять во внимание доводы представителей административного ответчика о

том, что административное исковое заявление подписано ненадлежащим лицом – Лапшиным А.Н., не имеющим высшего юридического образования, тогда как пункт 9 статьи 208 КАС РФ предусматривает, что такие граждане ведут дела об оспаривании нормативных правовых актов через представителей, отвечающих требованиям, указанным в статье 55 КАС РФ. Анализируя положения части 1 и пункта 2 части 2 статьи 125, пункта 5 части 1 статьи 126, части 1 статьи 208 КАС РФ, суд считает, что в соответствии с указанными положениями закона административный истец, не имеющий высшего юридического образования, вправе подписать и подать в суд административное исковое заявление об оспаривании нормативного правового акта, указав сведения о своем представителе, который соответствует требованиям статьи 55 КАС РФ. Указанные положения закона административным истцом соблюдены.

С учетом изложенного, требований статьи 215 КАС РФ, принимая во внимание применение оспариваемого Указа после его издания, что следует из материалов дела, суд считает, что административное исковое заявление следует удовлетворить, признать оспариваемый Указ недействующим со дня вступления решения суда в законную силу с публикацией сообщения о принятом решении.

Руководствуясь ст.ст. 175-180, 215 КАС РФ, суд

решил:

Административное исковое заявление Лапшина А. Н. удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу Указ Губернатора Ивановской области от 11 ноября 2010 года № 150-уг «О снятии статуса «памятник природы Ивановской области» с отдельных природных комплексов и объектов Ивановской области».

Сообщение о принятии решения суда подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном издании – «Собрание законодательства Ивановской области», в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Ивановский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий:

Суд:
Ивановский областной суд (Ивановская область)

Истцы:
Лапшин А.Н.

Ответчики:
Губернатор Ивановской области

Иные лица:
Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура

Судьи дела:
Холчева Ольга Павловна (судья)