

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 февраля 2009 г. по делу N А15-1045/2007

Резолютивная часть постановления объявлена 25.02.2009.

Постановление изготовлено в полном объеме 26.02.2009.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Епифанова В.Е., судей Айбатулина К.К. и Плотниковой Л.Н., при участии от Дагестанского научного центра Российской академии наук - Теленкова Р.И. (доверенность от 24.02.2009) и Магомедова М.Х. (доверенность от 24.02.2009), от государственного учреждения "Горный ботанический сад Дагестанского научного центра Российской академии наук" - Магомедмирзаева А.М. (доверенность от 02.02.2009), администрации муниципального образования город Махачкала - Бакеева А. В (доверенность от 15.04.2008), в отсутствие представителей прокуратуры Республики Дагестан, Российской академии наук, общества с ограниченной ответственностью "Инновационно-технологический центр "Горные ресурсы", общества с ограниченной ответственностью "Жилстройинвест", Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской академии наук, извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Дагестанского научного центра Российской академии наук на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.10.2008 (судья Тагирова З.Т.) по делу N А15-1045/2007, установил следующее.

По делу N А15-1045/2007 заместитель прокурора Республики Дагестан (далее - прокурор) обратился в арбитражный суд к администрации муниципального образования город Махачкала (далее - администрация), государственному учреждению "Горный ботанический сад Дагестанского научного центра Российской академии наук" (далее - ботанический сад), ООО "Инновационно-технологический центр "Горные ресурсы" (далее - центр) и ООО "Жилстройинвест" (далее - общество) со следующими требованиями:

- признать недействительным постановление главы администрации города Махачкала от 31.10.2006 N 2201 "О разрешении ООО "Инновационно-технологический центр "Горные ресурсы" и ООО "Жилстройинвест" строительства двух 9-этажных жилых домов по ул. Ярагского, 75" (далее - постановление N 2201);

- признать недействительным (ничтожным) инвестиционный договор от 30.08.2006, заключенный администрацией, ботаническим садом, центром и обществом, а также применить последствия его недействительности, предусмотренные пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 19.07.2007 требования удовлетворены. Суд установил, что земельный участок, находящийся в федеральной собственности, предоставлен центру и обществу в нарушение статьи 30.1 Земельного кодекса Российской Федерации без согласия собственника и проведения аукциона. Суд восстановил пропущенный прокурором по уважительной причине срок подачи заявления.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2007 решение отменено. В части требования о признании недействительным постановления N 2201 производство прекращено. В удовлетворении иска о признании недействительным (ничтожным) инвестиционного договора от 30.08.2006 отказано. Суд пришел к выводу, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возможности обращения прокурора с заявлением о признании недействительными утративших силу ненормативных актов и об оспаривании действий (бездействия) каких-либо органов и должностных лиц. При предъявлении иска о признании договора недействительным (ничтожным) прокурор не указал, в защиту чьих интересов он обратился в арбитражный суд.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2007 решение и апелляционное постановление отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Кассационная инстанция указала следующее. Суды, установив, что сделкой и оспариваемым нормативным актом изменяется целевое назначение и разграничение собственности в отношении земельного участка федерального уровня, не привлекли к участию в деле соответствующий уполномоченный орган, представляющий интересы Российской Федерации, а также Российскую академию наук. Данное обстоятельство является безусловным основанием для отмены судебных актов. При новом рассмотрении суду предложено дать оценку материалам дела в части соблюдения процедуры и оснований прекращения прав Дагестанского научного центра Российской академии наук на земельный участок, насколько оспариваемые прокурором сделка и ненормативный акт соответствуют нормам действующего законодательства.

Дагестанский научный центр Российской академии наук (далее - научный центр) по делу N А15-132/2007 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

- признать недействительными пункты 2 и 4 постановления от 01.09.2006 N 1793 "Об организации Экспозиционного центра Горного ботанического сада Дагестанского научного центра Российской академии наук" (далее - постановление N 1793);

- признать недействительным постановление N 2201 (требования уточнены).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.04.2007, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2007, в удовлетворении заявления отказано ввиду пропуска научным центром без уважительных причин трехмесячного срока, установленного статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суды также указали, что оспариваемые постановления приняты администрацией на основании решения Президиума Российской академии наук о передаче земельного участка ботаническому саду на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2008 судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Кассационная инстанция предложила суду при новом рассмотрении выяснить, принималось ли уполномоченным органом решение о передаче участка ботаническому саду, учитывая противоречивую позицию Российской академии наук по названному

вопросу; определить орган, уполномоченный решать вопрос о передаче спорного участка от одной научной организации Российской академии наук другой. Необходимо также принять во внимание, что по делу N А15-1045/2007 рассматривается заявление прокурора о признании недействительными постановления N 2201 и инвестиционного договора от 30.08.2006, а также применении последствий по указанной сделке. Во избежание противоречивых выводов по взаимосвязанным делам, с участием тех же сторон, при рассмотрении которых подлежат выяснению вопросы о правомерности передачи ботаническому саду земельного участка и о разрешении строительства жилых домов, целесообразно обсудить вопрос о возможности объединения дел в одно производство.

Определением от 15.01.2008 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Российская академия наук (далее - РАН) и Межрегиональное территориальное управление Росимущества по РАН (далее - МТУ Росимущества).

Определением от 07.04.2008 дела N А15-1045/2007 и N А15-132/2007 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу N А15-1045/2007.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.10.2008 (судья Тагирова З.Т.) в удовлетворении требований, заявленных прокурором и научным центром, отказано.

Суд удовлетворил ходатайство научного центра о восстановлении пропущенного им процессуального срока на подачу заявления в связи с наличием уважительных причин (часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Суд установил, что спорный земельный участок является федеральной собственностью. Этот участок предоставлен администрацией (во исполнение решения РАН и с согласия МТУ Росимущества) для строительства (за счет денежных средств инвесторов - центра и общества) экспозиционного центра ботанического сада и двух жилых многоквартирных домов (до 30% площадей в которых будут предоставлены научным сотрудникам организаций и научных учреждений РАН). Инвестиционный договор от 30.08.2006, заключенный ботаническим садом, инвесторами (центром и обществом) и администрацией, согласован с МТУ Росимущества. В ходе судебного разбирательства представители собственника земли (РАН и МТУ Росимущества) подтвердили ранее принятые ими решения об изъятии спорного участка у научного центра и передаче его в постоянное (бессрочное) пользование ботанического сада. Поскольку оспариваемые ненормативные акты и сделка не нарушают права и законные интересы собственника недвижимого имущества (Российской Федерации), отсутствие согласия научного центра на изъятие земельного участка для нужд ботанического сада не свидетельствует о незаконности постановлений N 1793 и N 2201, а также ничтожности инвестиционного договора от 30.08.2006 (т. 7, л. д. 121).

Законность и обоснованность решения от 13.10.2008 в апелляционном суде не проверялись.

Научный центр обжаловал судебный акт в кассационном порядке. В жалобе заявитель просит отменить решение, ссылаясь на неприменение судом к спорным правоотношениям норм материального права (статей 28, 29, 30, 45, 53 Земельного кодекса Российской Федерации), а также неправильную оценку представленных в дело доказательств. Заявитель полагает, что администрация не имела права предоставлять спорный участок в постоянное (бессрочное) пользование ботанического сада, поскольку научный центр не заявлял отказ от принадлежащего ему права (не давал согласия на изъятие земли для возведения экспозиционного центра ботанического сада и строительство жилых домов).

По мнению заявителя, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства согласия представителей собственника земли (РАН и МГУ Росимущества) на предоставление участка ботаническому саду. Поэтому суд неправомерно отказал в удовлетворении заявления о признании недействительными постановлений администрации N 1793 (в части пунктов 2,4) и N 2201, а также инвестиционного договора от 30.08.2006.

Прокуратура в отзыве указала, что не поддерживает доводы, изложенные в кассационной жалобе. Суд правильно установил, что спорный земельный участок является федеральной собственностью. Любое распоряжение федеральными землями, закрепленными за научными организациями РАН, должно быть согласовано с МГУ Росимущества и РАН. В ходе судебного разбирательства РАН и МГУ Росимущества (как представители собственника имущества) подтвердили ранее принятые ими решения об изъятии спорного участка у научного центра и передаче его в постоянное (бессрочное) пользование ботанического сада. Оспариваемыми ненормативными актами (инвестиционным договором) не наносится ущерб федеральной собственности и интересам РАН. Поэтому суд правоммерно отказал научному центру в удовлетворении заявления о признании недействительными постановлений N 1793 и N 2201.

Иные участвующие в деле лица отзывов на жалобу не направили.

В судебном заседании представители научного центра поддержали доводы жалобы, просили кассационную инстанцию отменить решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.10.2008 и удовлетворить заявленные требования.

Представители ботанического сада и администрации возражали против удовлетворения жалобы, полагая, что выводы суда основаны на законе и соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, выслушав представителей научного центра, ботанического сада и администрации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что научный центр оспаривает законность двух ненормативных правовых актов, принятых администрацией:

- постановления от 01.09.2006 N 1793 "Об организации Экспозиционного центра Горного ботанического сада Дагестанского научного центра Российской академии наук" (в части пунктов 2 и 4);
- постановления от 31.10.2006 N 2201 "О разрешении ООО "Инновационно-технологический центр "Горные ресурсы" и ООО "Жилстройинвест" строительства двух 9-ти этажных жилых домов по ул. М. Ярагского, 75".

В деле имеется также инвестиционный договор от 30.08.2006, заключенный ботаническим садом, инвесторами (центром и обществом) и администрацией. Договор согласован с МГУ Росимущества (т. 1, л. д. 60 - 67). Требование о признании указанного договора недействительной (ничтожной) сделкой заявлял прокурор, который в отзыве на кассационную жалобу по существу не поддерживает ранее заявленные им доводы.

В обоснование своих доводов научный центр ссылается на следующее. Орган, уполномоченный распоряжаться недвижимым имуществом, принадлежащими организациям (учреждениям) РАН, не принимал решения о передаче спорного земельного участка ботаническому саду. Указанный участок предоставлен научному центру на праве постоянного (бессрочного) пользования и в установленном порядке у него не изъят. Спорный участок предоставлен администрацией для строительства жилых многоквартирных домов инвесторам (обществу и центру) без получения согласия собственника земли (Российской Федерации) на возведение капитальных объектов.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа местного самоуправления, если полагают, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Кодекса).

Требование о признании недействительным ненормативного акта может быть удовлетворено судом при наличии одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону (иному нормативному правовому акту) и нарушения данным ненормативным актом прав и законных интересов заявителя (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8, статья 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав представленные в дело доказательства, оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления. Данный вывод основан на материалах дела и является правильным.

В деле имеется устав заявителя (т. 2, л. д. 1 - 13) согласно которому научный центр является некоммерческой организацией, имеет в оперативном управлении обособленное имущество, находящееся в федеральной собственности (обладает статусом государственного учреждения) и входит в состав РАН (является его региональным научным центром).

В силу статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением либо приобретенное последним за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества. Имуществом, изъятым у учреждения, собственник этого имущества вправе распорядиться по своему усмотрению.

Статьей 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" установлено, что Российская академия наук является имеющей государственный статус некоммерческой организацией, которая наделяется правом управления своей деятельностью, правом владения, пользования и распоряжения переданным ей имуществом, находящимся в федеральной собственности, в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и уставом академии, в том числе правом на создание, реорганизацию и ликвидацию входящих в ее состав предприятий, учреждений и организаций, закрепления за ними федерального имущества, а также правом на утверждение их уставов и назначение руководителей.

Таким образом, имущество РАН (подведомственных ей научных организаций) находится в федеральной собственности; распоряжаться этим имуществом академия наук (ее научные учреждения) могут лишь в пределах и порядке, установленных законодательством.

Приказом Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 12.07.2005 N 217 утверждено Положение о территориальном управлении Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по управлению имуществом Российской академии наук. В разделе 2 Положения закреплено, что МТУ Росимущества осуществляет полномочия собственника имущества, находящегося в федеральной собственности и переданного в управление РАН, а также научным организациям, организациям научного обслуживания и социальной сферы, находящимся в ведении РАН. МТУ Росимущества осуществляет контроль за управлением, распоряжением, использованием по назначению и сохранностью предоставленных РАН (подведомственным РАН организациям) земельных участков, находящихся в федеральной собственности. Указанный орган предоставляет РАН (подведомственным РАН организациям) в установленном порядке земельные участки, находящиеся в собственности Российской Федерации, в аренду, безвозмездное срочное пользование, постоянное (бессрочное) пользование. Он также согласовывает проекты договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности, которые предоставляются РАН или подведомственным РАН организациям или на которых расположено федеральное имущество РАН (т. 1, л. д. 86 - 93). До создания МТУ Росимущества функции управления и распоряжения федеральной собственностью, находящейся в ведении РАН и подведомственных ей организаций, в соответствии с распоряжением Мингосимущества России от 29.09.1999 N 1327-р осуществляло Агентство по управлению имуществом РАН (т. 1, л. д. 94 - 100).

Суд кассационной инстанции исходит из того, что между научными организациями (ботаническим садом и научным центром), находящихся в ведении РАН, имеет место конфликт, связанный с правомерностью переоформления прав на спорный земельный участок (законности изъятия его из ведения научного центра и передачи в пользование ботанического сада). По мнению заявителя, администрация не имела полномочий по изданию постановлений N 1793 и N 2201 в связи с отсутствием согласия собственника земли (Российской Федерации) на изъятие у научного центра земельного участка.

При оценке обстоятельств законности переоформления прав на спорный участок, являющийся федеральной собственностью, суд установил, что оспариваемые заявителем ненормативные акты принимались органом местного самоуправления на основании решения комиссии Президиума РАН по контролю за правильностью оформления прав на землю организациями, подведомственными РАН (протокол от 20.06.2002 N 2). В нем указано, что комиссия приняла решение о передаче научным центром в постоянное (бессрочное) пользование ботаническому саду земельного участка площадью около 3 га,

расположенного в г. Махачкале, между ул. Ярагского, 75-а, Ирчи Казака, 6 а. Участок предоставлен ботаническому саду для размещения экспозиционного центра. В оперативное управление ботанического сада переданы также двухэтажное здание административно-лабораторного корпуса, здание ремонтной мастерской Института проблем геометрии (площадью 330 кв. м). Ботаническому саду предписано оформить в установленном порядке передачу указанного земельного участка и зарегистрировать права на него; после оформления документов - представить копии в Агентство по управлению имуществом РАН для внесения изменений в Реестр федерального имущества, закрепленного за организациями РАН (т. 1, л. д. 102). Данное решение направлено директором Агентства по управлению имуществом РАН (письмо от 01.07.2002) руководителям научного центра и ботанического сада с указанием переоформить права на здания и земельный участок. После оформления соответствующих документов предписано направить их копии в Агентство по управлению имуществом РАН для внесения изменений в Реестр федерального имущества, закрепленного за учреждениями и организациями РАН (т. 1, л. д. 101).

В ходе судебного разбирательства представители собственника земли (РАН и МГУ Росимущества) подтвердили ранее принятые ими решения об изъятии спорного участка у научного центра и передаче его в постоянное (бессрочное) пользование ботанического сада (в целях организации экспозиционного центра). Данное обстоятельство подтверждается отзывами РАН (от 25.09.2008, подписан президентом академии Ю.С. Осиповым; т. 7, л. д. 109) и МГУ Росимущества (от 24.06.2008, подписан руководителем Леонтьевым Л.И.; т. 6, л. д. 70). В отзывах также указано на заинтересованность РАН в создании на спорном земельном участке экспозиционного центра ботанического сада; подтвержден факт согласования с МГУ Росимущества инвестиционного договора от 30.08.2006 (определяющего права и обязанности ботанического сада, организаций-инвесторов и администрации в вопросах строительства экспозиционного центра и жилых многоквартирных домов).

Установив, что оспариваемые заявителем акты приняты во исполнение решений РАН и МГУ Росимущества (инвестиционный договор согласован с последним); эти акты (сделка) не нарушают права и законные интересы собственника имущества (Российской Федерации), суд пришел к обоснованному выводу о том, что отсутствие согласия научного центра на изъятие спорного участка не свидетельствует о незаконности постановлений N 1793 и N 2201 (ничтожности договора от 30.08.2006).

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

В кассационной жалобе заявитель высказывает свое несогласие с выводом суда о том, что администрация правомерно предоставила земельный участок в постоянное (бессрочное) пользование ботанического сада. Научный центр указывает, что не заявлял отказ от принадлежащего ему права (не давал согласия на изъятие земли для возведения экспозиционного центра ботанического сада и строительство жилых домов). В материалах дела отсутствуют доказательства согласия представителей собственника земли (РАН и МГУ Росимущества) на предоставление спорного участка ботаническому саду. Названные доводы кассационной инстанцией не принимаются, поскольку они были предметом исследования и направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судом первой инстанции на основании изучения имеющихся в деле доказательств.

Пределы полномочий кассационной инстанции регламентируются положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Арбитражный суд Республики Дагестан при разрешении спора правильно применил нормы права, материалы дела исследовал полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дал оценку, изложенные в обжалуемом акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены решения по доводам, приведенным в жалобе. Нарушений норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Государственная пошлина по кассационной жалобе уплачена заявителем в доход федерального бюджета при ее подаче (т. 7, л. д. 152).

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.10.2008 по делу N А15-1045/2007 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Е.ЕПИФАНОВ

Судьи

К.К.АЙБАТУЛИН

Л.Н.ПЛОТНИКОВА