

БРЯНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 марта 2015 г. по делу N 3-38/2015~М-33/2015

Брянский областной суд в составе:
председательствующего судьи Стоян Е.В.
с участием прокурора Николаевой С.Н.
при секретаре М.Е.А.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению Ж.Л.В. об оспаривании отдельных положений Постановления Брянской областной Думы от 8 сентября 1994 года N 34 "Об объявлении оврагов Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в городе Брянске памятниками природы областного значения" в редакции Постановления Брянской областной Думы от 28 февраля 2001 года N 3-77 "О признании утратившим силу Постановления Брянской областной Думы от 28 мая 1998 года N 2-460 и о внесении изменений и дополнений в Постановление Брянской областной Думы от 8 сентября 1994 года N 34 "Об объявлении оврагов Верхний и Нижний Судки с родниками и бровками (Брянские балки) в городе Брянске памятниками природы областного значения",

установил:

Ж.Л.В. обратился в Брянский областной суд с указанным заявлением, ссылаясь на то, что в соответствии с федеральным законодательством памятник природы, его охранная зона и территория частичной эксплуатации должны быть четко определены. Однако оспариваемым постановлением не определены границы памятника природы, охранной зоны и территории частичной эксплуатации. В результате неопределенности границ памятника природы возможно проведение запрещенной деятельности в охранной зоне и территории частичной эксплуатации, что нарушает права заявителя на благоприятную окружающую среду.

Заявитель просит признать не соответствующими федеральному законодательству отдельные положения Постановления Брянской областной Думы от 8 сентября 1994 года N 34 "Об объявлении оврагов Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в городе Брянске памятниками природы областного значения" в редакции Постановления Брянской областной Думы от 28 февраля 2001 года N 3-77 "О признании утратившим силу Постановления Брянской областной Думы от 28 мая 1998 года N 2-460 и о внесении изменений и дополнений в Постановление Брянской областной Думы от 8 сентября 1994 года N 34 "Об объявлении оврагов Верхний и Нижний Судки с родниками и бровками (Брянские балки) в городе Брянске памятниками природы областного значения":

- пункт 3 "Утвердить паспорт памятника природы Брянских балок (приложение 1) (в редакции Постановления Брянской области от 28.02.2001 N 3-77)";

- пункт 4 "Утвердить план границ памятников природы областного значения "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске", их охранной зоны и территории ограниченной эксплуатации (п. 4 в редакции Постановления Брянской области от 28.02.2001 N 3-77)".

В предварительном судебном заседании прокурор заявил ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку оспариваемые положения постановления не нарушают прав заявителя.

Заявитель Ж.Л.В. возражал против прекращения производства по делу, пояснил, что постоянным местом его проживания является г. Брянск и памятник природы находится на территории муниципального образования г. Брянск, таким образом, нарушаются его права и свободы на здоровую экологическую среду, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

В предварительном судебном заседании представитель Брянской областной Думы Г.В.И., действующий по доверенности, возражал против прекращения производства по делу.

Выслушав ходатайство прокурора о прекращении производства по делу, мнения заявителя, представителя Брянской областной Думы, возражавших против прекращения производства по делу, суд находит заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на

благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии со ст. 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

В силу абзаца 1 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" заявление об оспаривании нормативного правового акта или его части должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 131 ГПК РФ, а также содержать данные, перечисленные в частях 5 и 6 статьи 251 ГПК РФ. В нем, в частности, должно быть указано, какие права и свободы заявителя (гражданина или организации) нарушаются этим актом или его частью, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав и свобод заявителя, каким средством массовой информации и когда данный акт опубликован или обнародован в установленном порядке, а также какому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не соответствует оспариваемый акт или его часть.

Судья отказывает в принятии заявления в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 или частью 8 статьи 251 ГПК РФ в случаях, когда в заявлении гражданина или организации оспаривается полностью или в части нормативный правовой акт, очевидно не затрагивающий их права и свободы, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки акта или его части в порядке, предусмотренном главой 24 ГПК РФ (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года N 48).

В силу п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не порождают правовых последствий, не влекут каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц.

Постановлением Брянской областной Думы от 8 сентября 1994 года N 34 в редакции Постановления Брянской областной Думы от 28 февраля 2001 года N 3-77 овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками объявлены памятниками природы.

На основании статьи 58 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, находятся под особой охраной. Для охраны таких природных объектов устанавливается особый правовой режим, в том числе создаются особо охраняемые природные территории.

В соответствии с частью 10 статьи 2 Федерального закона N 33-ФЗ от 14 марта 1995 года "Об особо охраняемых природных территориях" для предотвращения неблагоприятных антропогенных воздействий на государственные природные заповедники, национальные парки, природные парки и памятники природы на прилегающих к ним земельных участках и водных объектах создаются охранные зоны.

Пунктами 3, 4 оспариваемого постановления утвержден паспорт памятника природы (приложение 1) и план границ памятников природы областного значения "Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске", их охранной зоны и территории ограниченной эксплуатации.

В предварительном судебном заседании установлено, что заявитель Ж.Л.В. зарегистрирован по адресу <адрес>. Указанный адрес не входит в поуличное описание границ охранной зоны памятников природы, утвержденное приложением 1 к разделу 2 паспорта памятников природы.

В судебное заседание Ж.Л.В. не представлено доказательств наличия у него в собственности или на каком-либо праве недвижимости или земельного участка в границах памятников природы Овраги Верхний и Нижний Судки. Заявителем не указано, каким образом установление границ охранной зоны памятников природы нарушает его конституционное право на благоприятную окружающую среду, в связи с чем суд приходит к выводу, что отдельные положения оспариваемого постановления очевидно не затрагивают его права и свободы, следовательно, не влекут каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя. В связи с тем что Ж.Л.В. не указано, какие его права и свободы нарушены оспариваемым актом или его частью и в чем заключается нарушение или угроза нарушения его прав и свобод, суд приходит к выводу о

прекращении производства по делу.

В соответствии со статьей 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 настоящего Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 134, 220, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

производство по гражданскому делу - заявлению Ж.Л.В. об оспаривании отдельных положений Постановления Брянской областной Думы от 8 сентября 1994 года N 34 "Об объявлении оврагов Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в городе Брянске памятниками природы областного значения" в редакции Постановления Брянской областной Думы от 28 февраля 2001 года N 3-77 "О признании утратившим силу Постановления Брянской областной Думы от 28 мая 1998 года N 2-460 и о внесении изменений и дополнений в Постановление Брянской областной Думы от 8 сентября 1994 года N 34 "Об объявлении оврагов Верхний и Нижний Судки с родниками и бровками (Брянские балки) в городе Брянске памятниками природы областного значения" прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней в апелляционную инстанцию Брянского областного суда.

Судья
Е.В.СТОЯН