

УДК 502.4

П.Ю. Санников

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕТИ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ  
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

В настоящей работе кратко описаны современный состав, структура и состояние сети особо охраняемых природных территорий (далее ООПТ) Пермского края. Приводится сравнение сетей ООПТ по субъектам РФ. Дается характеристика репрезентативности сети ООПТ, а также оцениваются перспективы создания природного парка в Пермском крае. Выделены ключевые проблемы, характерные для сети охраняемых территорий Прикамья.

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории (ООПТ); репрезентативность; природный парк.

Особо охраняемые природные территории (далее ООПТ), которые являются основой территориальной формы охраны природы, выполняют важнейшие функции:

- сохранение экологического баланса территории;
- сохранение и восстановление биоразнообразия;
- сохранение экосистем;
- ресурсосбережения.

Кроме того, ООПТ обеспечивают и ряд дополнительных функций: просветительско-познавательную, рекреационную, научно-исследовательскую.

В настоящее время поддержание экологического баланса на уровне региона является актуальной научной проблемой. В условиях возрастающего антропогенного давления на природную среду наблюдается ряд эффектов (снижение биоразнообразия, гибель отдельных видов живых организмов, снижение устойчивости экосистем), негативно отражающихся на всех сферах жизни. Мировая и отечественная практика показывают, что одним из самых эффективных механизмов сохранения экологического равновесия является создание научно-обоснованной системы особо охраняемых природных территорий, адекватно отвечающей природному разнообразию региона.

На наш взгляд, существующая сеть особо охраняемых природных территорий не достаточно полно отражает природное разнообразие Пермского края, являясь нерепрезентативной, т. е. не выполняется ряд вышеуказанных функций, возлагаемых на охраняемые природные территории.

**Материал и методика**

Для исследования данной проблемы использовались следующие группы данных:

- материалы многолетних исследований охраняемых природных территорий, осуществляемых кафедрой биогеоценологии и охраны природы ПГНИУ;
- классические естественнонаучные работы, касающиеся природного районирования Пермского края;
- статьи, монографии, доклады ряда ведущих международных организаций, научных коллективов и отдельных ученых по природоохранной тематике;
- материалы докладов органов исполнительной власти субъектов РФ об ООПТ регионального значения.

Оценка состояния охраняемых территорий приводится согласно методическим указаниям по экологической оценке ООПТ [2]. Для предварительной оценки репрезентативности сети ООПТ предлагается деление Пермского края на так называемые природные районы [1].

Согласно данному районированию на территории Пермского края выделяются 6 районов (Центральный Урал, Западный Урал, средняя и южная тайга, смешанные хвойно-широколиственные

леса и Кунгурская лесостепь). Распределение охраняемых территорий по этим районам показано в табл. 6.

### Результаты и их обсуждение

#### *Характеристика ООПТ Пермского края: динамика, состав, структура и состояние*

Научная работа по исследованию природных объектов, нуждающихся в особой охране, фактически началась с трудов А.Г. Генкеля. Так, в 1918 г. публикуется его статья «Об охране памятников природы». На протяжении большей части XX в. продолжались изучение и описание ценных природных территорий, при этом менялось число законодательно утвержденных ООПТ. В то же время следует отметить слабую систематичность большинства работ того времени. Исследования велись учеными различного профиля, описания территории проводились в произвольной форме, в разных природных зонах и т.п. [13].

Систематизация сведений об ООПТ, а также появление сводных перечней охраняемых территорий приходится на конец 80-х гг. Так, в 1988 г. публикуется «Перечень особо охраняемых природных территорий регионального значения Пермской области» (законодательно утвержден решением Пермского Облисполкома №285 от 12.12.1991). Согласно данному перечню в Пермской области насчитывалось 542 ООПТ регионального значения.

В последующие годы сеть ООПТ области неоднократно изменялась. В результате к 2006 г. в области насчитывалось 300 ООПТ с областным статусом. В настоящее время региональная сеть ООПТ определена в Постановлении правительства Пермского края № 64-п. При этом необходимо учитывать, что данные на 1991 и 2006 гг. даны для территории Пермской области (без учета Коми-Пермяцкого округа). После объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого округа территория нашего региона увеличилась примерно в 1,25 раз, исходя из этого логичным было бы не уменьшение, а увеличение количества и площади ООПТ примерно на 25%.

Из табл. 1 видно, что за последние 20 лет наблюдается устойчивое сокращение как количества ООПТ, так и их суммарной площади.

Таблица 1

#### Изменения сети ООПТ регионального значения

| Год   | Количество, шт. | Общая площадь, тыс. га | Доля от площади края, % |
|-------|-----------------|------------------------|-------------------------|
| 1991* | 542             | 1220,30                | 9,58                    |
| 2006* | 300             | 982,5                  | 7,71                    |
| 2008  | 263             | 713,28                 | 4,43                    |

Примечание: \* – данные приведены для Пермской области

На практике сокращение площади и числа ООПТ происходило несколькими путями:

- лишение природоохранного статуса (большая часть утраченных ООПТ);
- сокращение площади при смене категории, профиля или статуса ООПТ;
- понижение статуса ООПТ до местного.

Причем большая часть из утраченных ООПТ шла по первому пути, т. е. фактически эти территории лишались природоохранного статуса. По состоянию на конец 2012 г. в Пермском крае расположены 2 особо охраняемые природные территории (ООПТ) федерального значения (заповедники «Вишерский», «Басеги»), 284 региональных ООПТ (табл. 2, рис. 1).

Региональные ООПТ представлены охраняемыми ландшафтами (97 шт.), заказниками (20 шт.), памятниками природы (114 шт.), природными резерватами (46 шт.), историко-природными комплексами (5 шт.). Заказники, памятники природы и природные резерваты имеют различные профили: ландшафтный, биологический, ботанический, зоологический, гидрологический, геологический. Из категорий ООПТ, предусмотренных в федеральном законе об ООПТ, отсутствуют в Пермском крае национальные и природные парки, а также оздоровительные местности и курорты [14].

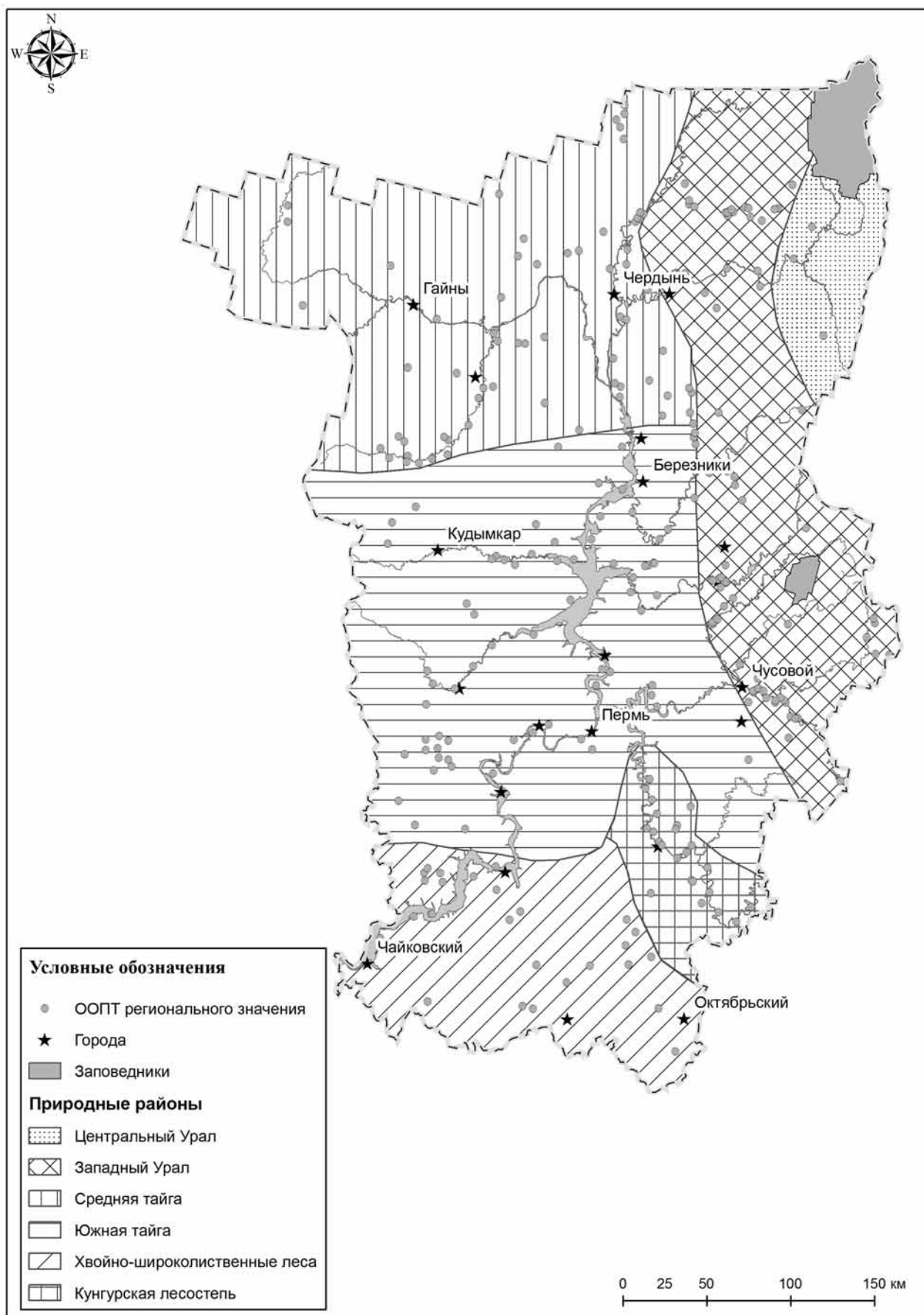


Рис. 1. Особо охраняемые природные территории в природных районах Пермского края

Охраняемые территории местного значения хотя и существуют, однако более или менее четко определены только для г. Перми и Октябрьского района, поэтому в дальнейшей работе они не учитываются.

Таблица 2

**ООПТ регионального значения Пермского края (без учета биологических заказников)**

| <i>Категория ООПТ</i>        | <i>Число, шт.</i> | <i>Площадь, тыс. га</i> | <i>Доля от площади края, %</i> |
|------------------------------|-------------------|-------------------------|--------------------------------|
| Охраняемые ландшафты         | 97                | 696,41                  | 4,35                           |
| Памятники природы            | 114               | 6,11                    | 0,04                           |
| Природные резерваты          | 46                | 8,53                    | 0,05                           |
| Историко-природные комплексы | 5                 | 0,37                    | <0,01                          |
| Ландшафтный заказник         | 1                 | 2,29                    | 0,01                           |
| Итого                        | 263               | 713,71                  | 4.45                           |

Среди региональных ООПТ наиболее крупными являются охраняемые ландшафты (суммарная площадь равна 696,41 тыс. га). Площадь охраняемых территорий иных категорий существенно меньше: природные резерваты занимают 8,53 тыс. га, памятники природы – 6,11 тыс. га, единственный ландшафтный заказник – 2,29 тыс. га, историко-природные комплексы – 0,37 тыс. га.

Размеры охраняемых территорий различны. Как правило, крупные ООПТ – охраняемые ландшафты, а также биологические заказники, предназначенные для воспроизводства охотничьих видов животных. Крупнейшими региональными ООПТ являются охраняемые ландшафты «Большое Камское болото» (87,9 тыс. га), «Кваркуш» (84,3 тыс. га), Адово озеро» (69 тыс. га) и биологический заказник Пернаты (81,9 тыс. га). Памятники природы, природные резерваты и историко-природные комплексы занимают по 10-100 га, 38 ООПТ – меньше 10 га. Охраняемые территории регионального значения занимают около 4,45% площади региона, что, по современным представлениям, недостаточно для сохранения ландшафтного и биологического разнообразия и поддержания экологического баланса региона [6].

Состояние ООПТ оценивалось по методике «Экологическая оценка состояния ООПТ регионального значения». Методика опирается на нормативно-технические и методические документы по оценке состояния почв и растительности, современные представления о сукцессиях природной среды [2].

Основной показатель состояния ООПТ – средневзвешенная степень деградации (табл. 3), которая оценивается в баллах.

Таблица 3

**Шкала деградации ООПТ**

| <i>Степень деградации экосистем</i> | <i>Характеристика степени деградации ООПТ</i>                      |
|-------------------------------------|--|
| 0 -<1                               | Недеградированные. Фоновое состояние ООПТ, воздействия отсутствуют |
| 1 -<2                               | Очень слабодеградированные. Изменения ООПТ незначительные          |
| 2 -<3                               | Слабодеградированные. ООПТ явно изменены                           |
| 3 -<4                               | Среднедеградированные. ООПТ существенно изменены                   |
| 4 -<5                               | Сильнодеградированные. ООПТ радикально изменены                    |
| 5                                   | Очень сильнодеградированные. ООПТ существенно нарушены             |

В 2003-2011 гг. было обследовано 257 охраняемых территорий, на которых выделено 766 базовых экосистем и заложено 1023 пробные площадки. Данные о состоянии этих ООПТ приводятся в табл. 3.

Наиболее обширными по площади и негативными по степени деградации ООПТ являются рекреация, рубки и создание лесной инфраструктуры. Другие факторы (сельское хозяйство, селитебный и транспортный факторы, добыча минеральных ресурсов, ветровалы и пожары) приводят к существенной деградации небольших по площади экосистем, их воздействие локально, и общая деградация ООПТ существенно ниже.

Деградация охраняемых территорий увеличивается по районам: средняя тайга – южная тайга – Западный Урал – Центральный Урал – широколиственно-хвойные леса – Кунгурская лесостепь (табл. 4, 5).

Таблица 4

#### Деградация ООПТ регионального значения Пермского края

| Состояние ООПТ              | Число ООПТ |                              | Площадь ООПТ |                                   |
|-----------------------------|------------|------------------------------|--------------|-----------------------------------|
|                             | шт.        | Доля от общего числа ООПТ, % | га           | Доля от суммарной площади ООПТ, % |
| Недеградированная           | 44         | 17,1                         | 291407,2     | 39,2                              |
| Очень слабодеградированная  | 164        | 63,8                         | 401146,7     | 54,0                              |
| Слабодеградированная        | 43         | 16,7                         | 50394,5      | 6,8                               |
| Среднедеградированная       | 3          | 1,2                          | 10,2         | 0,001                             |
| Сильнодеградированная       | 2          | 0,8                          | 56           | 0,008                             |
| Очень сильнодеградированная | 1          | 0,4                          | 1            | 0,0001                            |

Таблица 5

#### Деградация ООПТ в природных районах Пермского края

| № п/п | Природный район              | Средне-взвешенная оценка состояния | Площадь ООПТ, тыс. га | Доля от природного района, % |
|-------|------------------------------|------------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| 1     | Центральный Урал             | 1,5                                | 324,62                | 38,9                         |
| 2     | Западный Урал                | 1,4                                | 124,64                | 3,9                          |
| 3     | Средняя тайга                | 0,9                                | 381,08                | 9,2                          |
| 4     | Южная тайга                  | 1,3                                | 102,59                | 2,0                          |
| 5     | Хвойно-широколиственные леса | 1,9                                | 54,49                 | 2,7                          |
| 6     | Кунгурская лесостепь         | 2,0                                | 5,35                  | 0,8                          |
|       | Итого                        | 1,2                                | 992,77                |                              |

Анализ состояния экосистем позволяет сделать следующие выводы:

1. Самыми деградированными являются ООПТ районов, отличающихся сравнительно высокой плотностью населения и наибольшей степенью освоенности, – Кунгурская лесостепь и хвойно-широколиственные леса. Это обстоятельство вызывает опасения особенно в связи с небольшой долей охраняемых территорий в данных районах.

2. Примерно одинаковой средней степени деградации отличаются охраняемые территории Центрального и Западного Урала, а также южной тайги (1,3-1,5).

3. Наименее деградированными являются ООПТ средней тайги, что обусловлено значительной долей болот среди ООПТ.

Отдельно следует рассмотреть структуру охраняемых территорий. Так, значительную (более 19%) по площади долю, от общей площади всех ООПТ, составляют государственные природные заповедники.

Доля биологических заказников от общей площади ООПТ края составляет более 30%. Данная категория отвечает за сохранение отдельных видов охотничье-промысловых животных, при этом в их

задачи не входит сохранение природных комплексов в целом. На наш взгляд, без выполнения данной функции поддержание экологического равновесия территории невозможно, поэтому репрезентативность сети ООПТ следует рассматривать без учета этой категории.

Кроме того, существенная (около 22%) доля ООПТ представлена болотами. Болотные комплексы, безусловно, являются важным структурным элементом таёжных экосистем, однако их доля в общей структуре ООПТ Пермского края явно завышена.

На наш взгляд, большая часть ООПТ должна приходиться на территорию, представленную типичными экосистемами Прикамья. Это обеспечит поддержание экологического баланса территории, а также сохранение ландшафтного и биологического разнообразия Пермского края.

Таким образом, возникает 5 вариантов представления состава и площади ООПТ, которые и отражены в табл. 8:

- 1) все ООПТ Пермского края;
- 2) все ООПТ регионального значения;
- 3) все ООПТ, регионального значения, а также заповедники (без биологических заказников);
- 4) все ООПТ, регионального значения (без биологических заказников);
- 5) все ООПТ, регионального значения (без биологических заказников), без ООПТ, представленных болотными комплексами.

На наш взгляд, наиболее адекватной будет оценка репрезентативности сети ООПТ с учетом заповедников, но без учета биологических заказников. Такая позиция объясняется тем, что биологические заказники созданы для сохранения, прежде всего, отдельных видов охотничье-промысловых животных. В то же время поддержание экологического равновесия возможно лишь при комплексной охране природы, включая все её компоненты.

Итак, далее будут приведены показатели сети ООПТ с учетом всех ООПТ регионального и федерального значения за исключением биологических заказников.

#### ***Репрезентативность сети ООПТ Пермского края***

Для приблизительной оценки представленности природного разнообразия в территории в ООПТ необходимо определить эталонную меру доли площади охраняемых территорий относительно территории в целом. Такие рекомендуемые доли ООПТ в разных источниках сильно варьируют. Приведем несколько из них:

- 1) всемирный конгресс национальных парков, проходивший в 1992 г., утвердил минимальную норму охраняемых территорий – 10% [15];
- 2) решением конференции ООН по конвенции о сохранении биоразнообразия в Нагое (Япония, 2010 г.) была предложена минимальная рекомендуемая доля ООПТ 17% [10];
- 3) по данным международного союза охраны природы (далее МСОП) на сегодняшний день средняя доля охраняемых природных территорий составляет около 12% [5];
- 4) в США согласно государственной экологической программе долю охраняемых территорий планируется довести до 30% [7];
- 5) известный североамериканский эколог Юджин Одум предложил несколько иной подход к определению необходимой доли ООПТ, т. е. высчитывать данный показатель исходя из потребностей каждого человека. Так, предполагается, что на одного человека должно приходиться не менее 2 га охраняемой природной территории [7]. Таким образом, численности Пермского края (2 631 073 чел. (2012 г.)) должно соответствовать 5262,15 тыс. га (32,7% от Пермского края);
- 6) согласно Постановлению правительства Свердловской области от 28 июля 2009 г. №865-ПП нормативный показатель доли ООПТ – 10% [11];
- 7) Генеральным планом развития г. Москвы до 2025 г. предполагается увеличение площади ООПТ до 21,7 тыс. га, что составит 20,09% территории города [4];
- 8) наиболее полную аргументацию для показателя необходимой доли ООПТ дает Н.Ф. Реймерс. Основываясь на известных законах 1% и 10%, а также физико-математических расчетах энергетического баланса биосферы В.Г. Горшкова, он дает рекомендуемые доли ООПТ, дифференцированные по зонам. Так, для природных зон Пермского края характерны следующие показатели: тайга – 45-50%; области высотной поясности – 80-90%; смешанные хвойно-широколиственные леса – 30-35%; лесостепь – 35-40% [12].

На наш взгляд, наиболее последовательной и аргументированной выглядит позиция Н.Ф. Реймерса. Так или иначе приведенные рекомендуемые доли ООПТ находятся в диапазоне от 10 до 90%.

Охраняемые территории неравномерно распределены по территории края (табл. 6), различна и площадь объектов. Распределение ООПТ можно представлять в 3 видах: по количеству; площади; доле площади относительно района в целом.

Показатель количества охраняемых территорий, отражая некоторую специфику охраны природы, тем не менее не является определяющим. Это вызвано тем, что ООПТ имеют различные категории, профили, статусы, отличаются по территориальному охвату и состоянию.

Таблица 6

**Распределение ООПТ в природных районах Пермского края (без учета биологических заказников)**

| <i>№<br/>п/п</i> | <i>Природный район</i>       | <i>Площадь<br/>района, тыс.<br/>га</i> | <i>Кол-во<br/>ООПТ,<br/>шт.</i> | <i>Площадь<br/>ООПТ,<br/>тыс. га</i> | <i>Доля от<br/>природного<br/>района, %</i> |
|------------------|------------------------------|--|---------------------------------|--------------------------------------|---|
| 1                | Центральный Урал             | 833,8                                  | 4                               | 324,62                               | 38,9  |
| 2                | Западный Урал                | 3231,3                                 | 73                              | 124,64                               | 3,9   |
| 3                | Средняя тайга                | 4135,6                                 | 67                              | 381,08                               | 9,2   |
| 4                | Южная тайга                  | 5179,3                                 | 71                              | 102,59                               | 2,0   |
| 5                | Хвойно-широколиственные леса | 2048,3                                 | 27                              | 54,49                                | 2,7   |
| 6                | Кунгурская лесостепь         | 677,9                                  | 23                              | 5,35                                 | 0,8   |
|                  | Итого                        | 16106,3                                | 265                             | 992,77                               | 6,17  |

Абсолютная площадь ООПТ также не является индикатором репрезентативности. Так, площади различных регионов сильно различаются и поэтому требуют пропорциональной территории с природоохранным статусом.

Доля ООПТ, относительно площади всего региона, наиболее адекватна репрезентативности сети ООПТ. Однако все эти показатели следует рассматривать во взаимосвязи, учитывая распределение ООПТ по категориям, статусам и профилям. Кроме того, необходимо принимать во внимание и состояние экосистем охраняемых объектов. В любом случае для полной и адекватной оценки репрезентативности сети ООПТ края требуется комплексное исследование. Оценки, приведенные в настоящей работе, носят приблизительный характер.

В количественном отношении максимальное число охраняемых территорий – на Западном Урале, в средней и южной тайге. В регионе Центрального Урала расположено всего 4 ООПТ, занимая около 325 тыс. га. Сопоставимо количество охраняемых территорий в районах хвойно-широколиственных лесов и Кунгурской лесостепи (27 и 23 соответственно).

На северо-западе Прикамья, в районе средней тайги, площадь ООПТ наибольшая – 381 тыс. га. Сравнимая площадь охраняемых территорий находится в районе Центрального Урала. ООПТ на Западном Урале, южной тайге и хвойно-широколиственных лесах составляет 124, 102 и 54 тыс. га соответственно. Наименьшая площадь характерна для Кунгурской лесостепи – чуть более 5 тыс. га.

Обеспеченность природных районов охраняемыми территориями различна. Наиболее обеспеченным районом является Центральный Урал (38,9%). Относительно неплохой показатель доли ООПТ характерен для района средней тайги. Менее обеспечены Западный Урал (3,9%), хвойно-широколиственные леса (2,7%) и южная тайга (2,0%), наименьшая обеспеченность – в Кунгурской лесостепи (0,8%).

Комментируя вышеперечисленные показатели, отметим следующее:

1. Единственный район с приемлемой долей ООПТ – Центральный Урал, что обусловлено присутствием здесь громадного (по меркам региональных ООПТ) заповедника «Вишерский», вместе с тем количество охраняемых территорий недостаточно.

2. Показатель, близкий к допустимому по доле ООПТ, характерен для Средней тайги. При этом данный район отличается наименьшей средней степенью деградации. Прежде всего, это связано с тем, что значительная доля ООПТ (более 40) представлена крупными болотами.

3. Доли охраняемых территорий на Западном Урале и в средней тайге, несмотря на большое количество ООПТ (шт.), очень низки.

4. В районе смешанных хвойно-широколиственных лесов показатели, характеризующие ООПТ, очень низкие как по числу и абсолютной площади, так и по их доле. Кроме того, степень трансформации ООПТ здесь сравнительно высока (1,9 балла).

5. В Кунгурской лесостепи доля ООПТ крайне мала: нет ни одного крупного резервата для полноценного сохранения реликтовых экосистем. При этом для района характерна наибольшая степень деградации ООПТ (2,0 балла).

Принимая за минимально допустимую долю ООПТ показатель 10% (самый низкий из вышестоящих), получим минимальную территорию, требуемую для создания новых охраняемых территорий (табл. 7).

Таблица 7

### Минимально необходимое увеличение площади ООПТ по природным районам

| №<br>п/п | Природный район                     | Площадь<br>ООПТ, тыс.<br>га | Доля ООПТ<br>от<br>природного<br>района, % | Минимальная<br>площадь новых<br>ООПТ, тыс. га | Доля района,<br>необходимая<br>для новых<br>ООПТ, % |
|----------|-------------------------------------|-----------------------------|--|---|---|
| 1        | Центральный Урал                    | 324,62                      | 38,93                                      | 0,00  | 0,00  |
| 2        | Западный Урал                       | 124,64                      | 3,86                                       | 198,49  | 6,14  |
| 3        | Средняя тайга                       | 381,08                      | 9,21                                       | 32,47   | 0,79  |
| 4        | Южная тайга                         | 102,59                      | 1,98                                       | 415,35  | 8,02  |
| 5        | Хвойно-<br>широколиственные<br>леса | 54,49                       | 2,66                                       | 150,34  | 7,34  |
| 6        | Кунгурская<br>лесостепь             | 5,35                        | 0,79                                       | 62,44   | 9,21  |

### Сравнение с сетями ООПТ регионов РФ

Сравнение количества, площади и доли ООПТ регионального значения по регионам РФ отражено в табл. 8. Приводятся данные только по субъектам РФ, имеющим наибольшую площадь и количество ООПТ регионального значения.

Следует констатировать, что доля ООПТ Пермского края, даже при самом оптимистичном варианте (учете всех ООПТ), не соответствует всем рекомендуемым нормам.

Анализ таблицы показывает следующее:

1. Российский региональный опыт создания региональных сетей ООПТ свидетельствует о том, что количество охраняемых территорий может быть больше, чем в Пермском крае, как по количеству, площади, так и по доле от субъекта РФ.

2. С учетом ООПТ всех категорий и статусов Пермский край демонстрирует показатель (по доле от площади региона), близкий к минимально рекомендуемому (10%).

3. При учете охраняемых территорий, обеспечивающих поддержание экологического баланса территории (ООПТ согласно Постановлению 64-п + Заповедники), показатель доли ООПТ оказывается очень низким (6,17%).

4. При учете охраняемых территорий только из перечня 64-п аналогичный показатель становится критически низким (2,47%).

При этом наиболее показательными являются примеры развития региональных сетей ООПТ в г. Москве и Якутии.



Таблица 8

**Количество, площадь и доля ООПТ регионального значения по регионам РФ**

| №<br>п/п | Субъект РФ                        | Кол-во<br>ООПТ шт. | Площадь<br>ООПТ, тыс. га | Доля от площади<br>региона, % |
|----------|-----------------------------------|--------------------|--------------------------|-------------------------------|
| 1        | Республика (Саха) Якутия          | 129                | 64191,7                  | 20,82                         |
| 2        | Москва                            | 139                | 16,9                     | 15,65                         |
| 3        | Республика Кабардино-Балкария     | 32                 | 169,43                   | 13,59                         |
| 4        | Красноярский край                 | 88                 | 5259,1                   | 13,2                          |
| 5        | Республика Карачаево-Черкесия     | 100                | 186,36                   | 13,05                         |
| 6        | Тверская область                  | 1025               | 849,3                    | 12,9                          |
| 7        | Белгородская область              | 291                | 292,76                   | 10,79                         |
| 8        | Еврейская АО                      | 24                 | 332,923                  | 9,11                          |
| 9        | Амурская область                  | 95                 | 3311,5                   | 9,1                           |
| 10       | <b>Пермский край <sup>1</sup></b> | <b>284</b>         | <b>1446,37</b>           | <b>9,03</b>                   |
| 11       | Ярославская область               | 366                | 285,31                   | 7,89                          |
| 12       | Приморский край                   | 218                | 1271,97                  | 7,73                          |
| 13       | Республика Удмуртия               | 134                | 326                      | 7,7                           |
| 14       | Камчатский край                   | 116                | 3495,65                  | 7,5                           |
| 15       | Республика Хакасия                | 7                  | 450,8                    | 7,3                           |
| 16       | <b>Пермский край <sup>2</sup></b> | <b>282</b>         | <b>1167,21</b>           | <b>7,28</b>                   |
| 17       | Челябинская область               | 158                | 636,52                   | 7,2                           |
| 18       | Республика Коми                   | 237                | 3000                     | 7                             |
| 19       | Кемеровская область               | 13                 | 651,96                   | 6,81                          |
| 20       | Республика Калмыкия               | 19                 | 500,9                    | 6,7                           |
| 21       | <b>Пермский край <sup>3</sup></b> | <b>265</b>         | <b>922,77</b>            | <b>6,17</b>                   |
| 22       | Свердловская область              | 1630               | 1196                     | 6,13                          |
| 23       | Ленинградская область             | 39                 | 465,37                   | 5,42                          |
| 24       | Владимирская область              | 191                | 156,18                   | 5,37                          |
| 25       | Мурманская область                | 53                 | 707,27                   | 4,88                          |
| 26       | Ямало-Ненецкий АО                 | 9                  | 3628,8                   | 4,72                          |
| 27       | Краснодарский край                | 418                | 356,4                    | 4,7                           |
| 28       | <b>Пермский край <sup>4</sup></b> | <b>263</b>         | <b>713,28</b>            | <b>4,45</b>                   |
| 29       | Республика Башкортостан           | 222                | 627,76                   | 4,4                           |
| 30       | Алтайский край                    | 87                 | 725,2                    | 4,3                           |
| 31       | Вологодская область               | 176                | 629,3                    | 4,3                           |
| 32       | Архангельская область             | 99                 | 1679,05                  | 4,09                          |
| 33       | Республика Чувашия                | 93                 | 48,8                     | 2,66                          |
| 34       | <b>Пермский край <sup>5</sup></b> | <b>186</b>         | <b>395,27</b>            | <b>2,47</b>                   |
| 35       | Тамбовская область                | 97                 | 76,877                   | 2,2                           |
| 36       | Республика Бурятия                | 14                 | 696,81                   | 1,98                          |
| 37       | Санкт-Петербург                   | 7                  | 2,48                     | 1,72                          |

Примечание: 1 – все ООПТ федерального и регионального значения;

- 2 – все ООПТ регионального значения;
- 3 – все ООПТ регионального и федерального значения за исключением биологических заказников;
- 4 – все ООПТ, регионального значения (без биологических заказников);
- 5 – все ООПТ, регионального значения (без биологических заказников), без ООПТ, представленных болотными комплексами.

Москва как субъект РФ, по сравнению с Пермским краем, имеет несравненно большую (в процентном отношении) долю территории, которая существенно преобразована антропогенной деятельностью. Соответственно значительно меньшую долю занимают территории природного происхождения. Несмотря на это доля ООПТ в столице гораздо выше пермского показателя.

С другой стороны, республика (Саха) Якутия является самым большим регионом в России. Территория Якутии представлена несколькими природными зонами с самыми разнообразными природными условиями. В современных условиях, когда создание ООПТ является практически непосильной задачей, естественным кажется ситуация, при которой, чем регион больше, тем меньше (в процентном отношении) будет ООПТ (по крайней мере региональных). Однако опыт Якутии говорит об обратном. По доле ООПТ этот регион приближен к мировым стандартам, а в России уверенно лидирует.

### *Перспективы создания природного парка*

В настоящее время в Пермском крае не существует природных парков. В то же время одним из самых существенных факторов деградации ООПТ является рекреация. Особенно рекреационная направленность деградации выражена для туристически привлекательных охраняемых территорий. К их числу относятся ООПТ по берегам популярных «сплавных» рек, ряд горных вершин и хребтов Урала, крупные лесные массивы (привлекательные для грибников, охотников, рыболовов и других рекреантов), некоторые другие уникальные природные объекты.

В связи с отсутствием в пределах региона категории природного парка, его функции выполняют ООПТ других категорий: заповедники, охраняемые ландшафты, памятники природы, где рекреация либо не предусмотрена, либо должна быть существенно ограничена.

Опасность неконтролируемой рекреации стремительно демонстрирует пример памятника природы «Каменный город», где (фактически за 8-10 лет) ООПТ прошла путь от естественного (не деградированного) состояния, состояния с явными изменениями растительности, почвенного покрова и экосистем в целом [1].

Для спасения уникальных природных объектов необходимо модернизировать сеть ООПТ: сохранить и сделать доступным природное наследие для народов и всего населения Пермского края, обеспечив при этом устойчивое развитие не только региона, но и человеческого потенциала (цели развития тысячелетия по ООН).

Создание природного парка с необходимым природоохранным обустройством и квалифицированным персоналом (охрана, служба сопровождения и поддержки, медицинская служба и служба экологического просвещения) позволит предотвратить деградацию экосистем, снизить риски здоровья населения, повысить экологическую культуру. Кроме того, это позволит регулировать рекреационный поток, основываясь на принципах рационального природопользования. Наконец, часть денежных средств, вырученных в результате регулируемого туризма, будет направлена на обустройство самого природного парка.

На сегодняшний день создание природных и национальных парков кластерного типа является общепринятой в мире практикой. Такая конфигурация позволит охранять большее число видов, что повысит эффективность сохранения биоразнообразия. Кроме того, создание одной охраняемой территории, с юридической точки зрения, намного проще, чем создание нескольких отдельных ООПТ.

Настоящее выделение основывается на представлении о том, что кластеры планируемого природного парка должны быть представлены во всех вышеперечисленных районах.

С помощью пространственного анализа ряда параметров (информация о типичном и уникальном ландшафтном и биоразнообразии территорий, существующей системе ООПТ, современном состоянии экосистем территории, наличии уникальных биологических, геологических, гидрологических, историко-природных объектов, статистике посещения и экологических функциях территории) в среде ГИС производился отбор территорий, в наибольшей степени отвечающих

требованиям категории природного парка. При этом особое внимание уделялось существующим ООПТ, территориям, которые предлагались ранее в качестве природного или национального парка, а также территориям, подверженным наибольшим рекреационным нагрузкам.

Таким образом, при выделении принималось во внимание следующее:

- все выделенные территории должны иметь определенную площадь;
- природоохранную ценность;
- рекреационную привлекательность;
- играть роль в экологическом равновесии на уровне края.

Выделенные территории представлены в табл. 9 и на рис. 2.

Таблица 9

### Территории, перспективные для организации природного парка

| № п/п | Имя                         | Площадь, тыс. га | Природный район              | Прибавление доли от площади района | Площадь существующих ООПТ |
|-------|-----------------------------|------------------|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| 1     | Березовский                 | 57108,471        | Западный Урал                | 1,73                               | 1287,9                    |
| 2     | Осинская лесная дача        | 18037,085        | Хвойно-широколиственные леса | 0,17                               | 14460                     |
| 3     | Сылвенский                  | 4778,76          | Кунгурская лесостепь         | 0,07                               | 4282                      |
| 4     | Оханский (Кунчуринский) бор | 12624,664        | Южная тайга                  | 0,05                               | 9972                      |
| 5     | Ослянский                   | 35078,3          | Западный Урал                | 0                                  | 35078,3                   |
| 6     | Адово озеро                 | 80922,553        | Средняя тайга                | 0,29                               | 69000                     |
| 7     | Куединский                  | 26503,357        | Хвойно-широколиственные леса | 0,07                               | 25000                     |
| 8     | Кваркуш                     | 94399,996        | Центральный Урал             | 0,78                               | 87924                     |
| 9     | Чусовской                   | 32847,306        | Западный Урал                | 0,50                               | 16580,7                   |
| 10    | Карагайский                 | 26182,642        | Южная тайга                  | 0,51                               | 0                         |
| 11    | Усьвинский                  | 26480,695        | Западный Урал                | 0,81                               | 294                       |

Перспективные территории представляют все природные районы края, выделяются по критериям природоохранной и рекреационной ценности и роли в поддержании экологического баланса на региональном уровне. Таким образом, они (перспективные территории) соответствуют основным функциям категории природного парка и в будущем могут составить его основу.

Создание природного парка кластерного типа может стать первым шагом к модернизации сети ООПТ, направленной на обеспечение ее репрезентативности. Кроме того, природный парк во многом способен решить проблему неконтролируемого рекреационного воздействия, как одного из самых значимых факторов деградации ООПТ.

Помимо всего прочего, в случае создания природного парка (даже с учетом уже существующих здесь ООПТ) произойдет увеличение охраняемой площади на 151,08 тыс. га (0,94% от площади края).

### Выводы

В результате проведенного анализа необходимо выделить ряд основных проблем сети ООПТ Пермского края:

1. Недостаточная доля ООПТ. Данный показатель не соответствует даже самой минимальной из рекомендуемых норм – 10%.

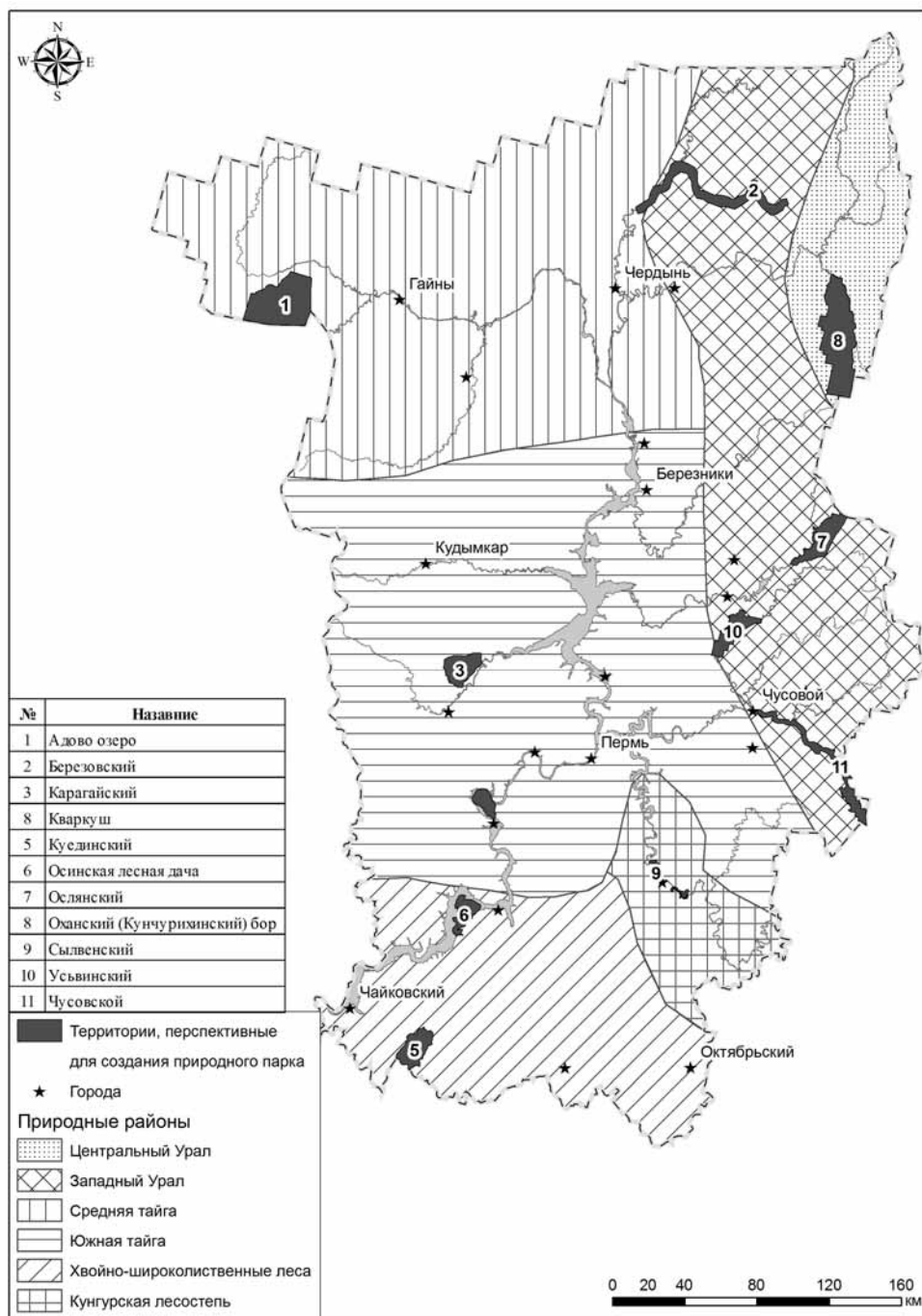


Рис. 2. Территории, перспективные для создания природного парка

2. Отсутствие ряда категорий ООПТ, предусмотренных Федеральным законом «Об ООПТ» [14]. Несмотря на явные предпосылки к их созданию, отсутствуют категории национального парка, природного парка, а также оздоровительных местностей и курортов.

3. Репрезентативность ООПТ в природных районах Пермского края (за исключением района Центрального Урала) крайне низка.

4. Современная сеть ООПТ не обеспечивает сохранения редких видов животных и растений, включенных в Красные книги РФ и Пермского края [8; 9].

5. Несоответствие категории, профиля и статуса некоторых охраняемых территорий. Это происходит в результате долговременной и интенсивной антропогенной нагрузки, воздействующей на ряд ООПТ.

Решение данных проблем необходимо осуществлять с помощью целого комплекса мероприятий. Среди таких действий необходимо выделить группу основных и группу дополняющих мер.

К числу основных мер следует отнести следующие:

- Во-первых, необходимо проведение комплексного исследования по оценке репрезентативности существующей сети ООПТ Пермского края. Далее, на основе этого исследования, требуется выработка научно обоснованных рекомендаций по дополнению сети ООПТ края.

- Ориентируясь на вышеуказанное исследование, необходимо собственно придание природоохранного статуса ряду территорий, обеспечивающих комплексное сохранение типичных природных комплексов. При этом особое внимание следует уделить созданию новых ООПТ в районах Кунгурской лесостепи, хвойно-широколиственных лесов, южной тайги и Западного Урала.

- Создание природного парка кластерного типа, основывающегося на выделенных территориях.

К дополнительной группе мер относятся:

- создание ряда новых ООПТ, обеспечивающих комплексное сохранение уникальных природных комплексов (массивы сосновых лесов, озера, водопады и т.п.);

- обеспечение репрезентативности с позиции сохранения видов животных и растений, включенных в красные книги РФ и Пермского края [8; 9];

- доведение доли ООПТ во всех вышеуказанных районах до минимально допустимого уровня 10%;

- организация отдельного исследования по оценке представленности разнообразия болотных экосистем в сети ООПТ края. Итогом такого исследования должны стать рекомендации по модернизации сети охраняемых территорий, представленных болотными комплексами;

- организация проверки охраняемых территорий не соответствие категории, профилю и статус.

### Библиографический список

1. Бузмаков С.А., Зайцев А.А. Состояние региональных особо охраняемых природных территорий Пермского края // Вестник Удмуртского университета. Серия: Биология. Науки о Земле. 2011. № 3. С. 3–12.

2. Бузмаков С.А., Овеснов С.А., Шепель А.И., Зайцев А.А. Методические указания «Экологическая оценка состояния особо охраняемых природных территорий регионального значения» // Географический вестник. 2011. № 2. С. 49–59.

3. Воронов Г.А., Зайцев А.А. Состояние почв на особо охраняемых природных территориях регионального значения в Пермском крае // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 12 (131), С. 47–48.

4. Генеральный план города Москвы на период до 2025 г. М., 2009. 235 с.

5. Дежкин В. В. Территориальная охрана природы в мире и в России [Электронный ресурс]. URL: [http://www.rus-stat.ru/stat/451Russia\\_2005-3\\_59-81.pdf](http://www.rus-stat.ru/stat/451Russia_2005-3_59-81.pdf) (дата обращения: 20.11.2012).

6. Зайцев А.А. Трансформация экосистем на особо охраняемых природных территориях // Антропогенная трансформация природной среды: мат. междунар. школы-семинара молодых ученых, 6-9 декабря 2011 г. Пермь, 2011. С. 88–94.

7. Зотов С.И., Баринова Г.М., Краснов Е.В. Приоритетные направления оптимизации природопользования в Калининградской области // Экологические проблемы Калининградской области: сб. науч. тр. Калининград, 1997. С. 25–31.

8. Красная книга Пермского края: Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. Пермь: Книжный мир, 2008. 256 с.

9. Красная книга Российской Федерации (растения и грибы). М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. 855 с.

10. Особо охраняемые природные территории России, в которых представлены степные экосистемы [Электронный ресурс]. URL: <http://oopt.info/index.php?page=195> (дата обращения: 20.11.2012).

11. Постановление правительства Свердловской области от 28.06.2009. №865-ПП "О Концепции экологической безопасности Свердловской области на период до 2020 года" [Электронный ресурс]. Доступ из справочной системы «КонсультантПлюс», предоставленный ЗАО «ТелекомПлюс».

12. Реймерс Н.Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы) // Россия молодая. 1994. 367 с.

13. Стенно С.П. История заповедного дела в Пермском крае. Пермь: Изд. Богатырев П.Г., 2006. 238 с.

14. Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" [Электронный ресурс]. Доступ из справочной системы «КонсультантПлюс», предоставленный ЗАО «ТелекомПлюс».

15. Хромов А.В. Характеристика современного состояния особо охраняемых природных территорий // Вестник Астраханского государственного технического университета. Специальное приложение. Астрахань, 2005. № 4(27). С. 13–16.

**P.Yu. Sannikov**

### **ACUTE PROBLEMS OF PROTECTED AREAS NETWORK OF THE PERM KRAI**

In the article current composition, structure and state of the specially protected areas network (SPA) in the Perm Krai are described. The comparison of the specially protected areas networks of the Perm Krai and the other regions of Russia is made. The characteristic of the representativeness of the specially protected areas network is given; and the prospects for creation of a natural park in the Perm Krai are drawn. The key problems specific to the specially protected areas network of the Perm Krai are identified.

**Key words:** specially protected areas; representativeness; natural park.

**Pavel Yu. Sannikov**, Postgraduate, Assistant of Department of Biogeocenology and Nature Protection of Perm State National Research University. Bukireva str. 15, Perm, Russia 614990; 15 Bukireva, Perm, Russia 614990; sol1430@gmail.com